

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20903

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **4335** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Е. И. И. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Заповед №386 от 01.04.2024г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта, издадена на основание чл.107а от ЗДСл .

С процесуална молба от 11.10.2024г. оспорващият Е. И. И. е поискал отлагане на делото поради заболяване и съдът да се произнесе по искането му за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред БНБ, което искане е направено с процесуална молба от 27.06.2024г. - л.149 от делото . Иска съдебното удостоверение да бъде издадено за да бъде удостоверено, дали Агенцията по заетостта е титуляр на конкретна банкова сметка, от която са наредени общо 3 735 лв. по банковата сметка на жалбоподателя във връзка с обжалваната заповед по делото. Посочено е, че с тази информация ще се доказва, че административният орган не е изпълнил задължението си по чл.107, ал.2 ЗДСл. В процесуална молба от 07.10.2024г. ответникът - изпълнителен директор на Агенцията чрез юрк. М. възразява по посоченото искане, като счита, че със съдебното удостоверение оспорващият целял да установи факти, които не са спорни и не подлежали на доказване, счита за безспорно, че посочената в искането банкова сметка е с титуляр Агенцията. отбелязва, че предметът на правния спор касае чл.107а от ЗДСл, а не чл.107, ал.2 от ЗДСл. Иска от съда да остави без уважение искането за издаване на съдебно удостоверение.

Обосновано ответникът твърди, че правният спор по делото не касае приложимост на чл.107, ал.2 ЗДСл. Съгласно тази разпоредба, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, получил възможно най-ниската годишна оценка на изпълнението на длъжността в едномесечен срок от получаване на окончателната оценка.

Според чл.107а, ал.2 ЗДСл, относим към правния спор по делото: "Ако държавният служител приеме предложението по ал. 1, органът по назначаването е длъжен да му изплати уговореното обезщетение заедно с връчването на заповедта за прекратяване

на служебното правоотношение. " В тази връзка на л. 18 от делото е представено платежно нареждане с дата на подаване 01.04.2024г. за сумата от 3 735,00лв. с получател на плащането Е. И. И. и основание - обезщетение чл.107, а като наредител е посочено "АЗ-ЦУ" има данни за код по СЕБРА на наредителя, към 23.04.2024г. състоянието на платежното нареждане е "платено бюд.платежно 01.04.2024".

Както следва от съдебната практика - например Решение № 3620/13.03.2019г. по адм.д. 4341/2018г. на ВАС, Решение № 3280/04.03.2020г. по адм.д. 8933/2019г. на ВАС, изплащането на обезщетението е част от фактическия състав по чл.107а ЗДСл.

Предвид данните в платежното нареждане, доколкото искането на оспорвания е относимо към банковата сметка по платежното нареждане на л. 18 от делото и към предмета на доказване, макар и погрешно да е посочен чл.107, вместо чл.107а от ЗДСл в доказателственото искане, съдът преценявайки искането по същество намира, че същото следва да бъде уважено като относимо и допустимо.

С оглед на изложеното и чл.186 ГПК вр. чл.144 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА искането на Е. И. И. да се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова от Българска народна банка за това дали Агенцията по заетостта е титуляр на банковата сметка, посочена в молбата му 27.06.2024г. на лист149 от делото.

Определението не подлежи на обжалване, служебно да се докладва на състава на съда проект на съдебно удостоверение.

Съдия: