

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4880** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. К. П. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. С. Р., редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Представям допълнителна молба свързана с допуснатата допълнителна задача към вещото лице. Моля да дадете възможност на вещото лице да изготви експертизата. Водим допуснатия свидетел.

ЮРК. В.: Поддържам становището за недопустимост на въпросите и се противопоставям на допускането на допълнителна експертиза.

Реплика адв. К.: Аз съм оспорила сумата от 5 496 лв. като разход, който е необоснован, защото не са налице документи за извършени разходи на такава стойност, както са приели данъчните. По отношение на заплатените данъци и екскурзии считам, че същите следва да бъдат включени в сумата от 1800 лв.

начислена като разход за издръжка и живот, която е в значително по-голям размер спрямо средния разход, който се взима от НСИ. Тези суми следва да попаднат в 1800 лв., която вещото лице е отразило като разходи за живот в противен случай считам, че е налице дублиране на разхода.

Съдът като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поставения допълнителен въпрос към ССЧЕ като определя депозит за изготвянето и в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Т. Р., след внасяне на депозита.

В залата се въведе водения от страна на жалбоподателя свидетел.

Снема се самоличността й.

А. Н. П. - 55г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитана свидетелката отговори: Познавам В. П. от 15 години. Той има ресторантьорски бизнес в София в О. К. на [улица]. Предоставяла съм му парична помощ два пъти по 10 000 лв., които имах от продажба на мой имот, срещу което подписахме документ. Той живее сам и се притеснявахме, че всичко може да се случи. Парите му бяха нужни за бизнеса. Мисля, че 2017г., 2019 г. му дадох тези пари за бизнеса. Той все още не ми ги е върнал. За мен това не е особен проблем, защото аз и без това бих ги държала в банка. Съпругът ми знаеше за тези неща и не се противопостави. От преди да се познаваме е негов собственик и в момента пак си е собственик на ресторанта. Знам, че и от една негова роднина Б. също е взимал пари назаем, но тя почина. Тя е от Б. и имаше много продадени имоти. П. също живее в Б.. Ние също живеехме там, но се преместихме.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. В., свидетелката отговори: През 2017г. работих на трудов договор. Не си спомням колко ми е бил дохода тогава. Не съм обявила предоставения данък пред НАП, защото знам, че до 10 000 лв. не се декларира.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля ако не се внесе депозита в срок експертизата да бъде заличена.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2024 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасянето на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

