

Протокол

№

гр. София, 25.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7911** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Л. М. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Р., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ– редовно уведомен, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт Б., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Р.: Водим един свидетел – В. Л. Д. и моля същият да бъде разпитан днес.

Юрисконсулт Б.: Не водя свидетел, тъй като г-н Я., който исках да доведе е болен от Ковид-19 и моля да ми дадете възможност да го доведе в следващото съдебно заседание, за да бъде разпитан.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска в качеството на свидетел лицето В. Л. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

Сне самоличност му: В. Л. Д. – 48 г., неомъжена, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д., на въпроси на съда и на адв. Р.: В момента работя като главен асистент в Института по молекулярна биология към Б.. В Института по криминалистика работех като старши експерт до м. ноември 2019 г. Запозната съм с механизма на разпределяне на задачите и възлагане на експертизите. Работили сме заедно с Ц. М. в института по криминалистика. Постъпила съм в института през 2012 г., той беше назначен отреди това. В началото се допитвах до него, работили сме, консултирали сме се по доста неща, по които виждах трудности, говоря за началото. Впоследствие сме правили доста неща заедно, относно разработка на методи, акредитация, в последствие за този метод за Real T. (RT) P.. Общо взето за организационната работа лабораторията. Експертизите се разпределят от началника на сектора – Ж. И. и И. Ч.. Изборът на служител за дадена експертиза си е по преценка на началника. Не мога да кажа точно, но според мен все пак по-сложни и по-многообектни експертизи се възлагат на експерти с по-голям опит, с по-голяма отговорност. Преценката е на началника, няма система за разпределяне. Ц. М. е работил и в многообектни експертизи, с по-голяма сложност, тъй като той е бил, особено последната година, от експертите с най-голям опит. Повечето се подмениха, напуснаха хора и е имало хора на по една и на половин година. Той беше към тези малко на брой със стаж десет години. Има разлика в сложността и във времето на изготвяне на експертизите – по-дълго време отнемат по-многообектни, самото изписване е по-дълго след това, повече страници на брой, повече проверки и т.н. Еднообектна експертиза, особено ако е лесен материал и има наличие на биологичен материал, реално може да се изпълни за два-три дни. Пробите от различни експертизи се съчетават заедно и вървят като на конвейер. Ц. участва мисля, че в някаква Комисия по безопасност на труда, отделно по акредитацията са му били поставяни задачи, в началото като сме постъпвали и в методите, оказва съдействие. По-старшите експерти оказват съдействие на по-младшите в разработването на почти всички методи, защото тогава започна процеса на акредитацията – 2012 г., при постъпването ми и тогава започнаха разработките за всички методи, организацията и т.н. преди това не имало такава. Мисля, че в края на 2013 г. или през 2014 г. И. получава акредитация и започва да върви по тази схема. Всяка година има ангажименти по акредитация. На Ц. са възлагани калибрирането на пипети и везни и впоследствие, заедно с него ни се постави задачата да изготвим инструкция и метод за RT P. – един от сложните апарати в сектора. Real T. – оценява се концентрацията на Д. в изолираната проба. Това е апарат, който определя концентрацията на Д. в изолираните проби. Имахме задача да изготвим инструкция за работа апарата и метод за работа с апарата. Инструкцията я изготвихме, беше предоставена в срок и си стоеше до апарата. След това започнахме да разработваме метода, съгласно план, разработен от нас, одобрен от началника, включително и от зам.-директора В. Я. и по този план, който е изготвен и съгласно европейската мрежа на криминалистичните научни институти, като база, върху която се правят такива експерименти, за да се установяват количества Д., колко проби трябва да се пуснат, какви разреждания. Има си такава форма. Това го правихме м.

юни на 2019 г., като съобразно това сме пуснали необходимия брой проби, записано е на апарата какво сме пускали. На 10.06.2019 г пуснахме основния набор проби, след което те са отчетени, след това са пускани, за да се оцени количеството Д. и да се види при какво ниво вече не се получава добър профил. Това е целта на тестването на този апарат. Разработването на инструкцията ни отне може би една седмица, не мога да си спомня точно, а за метода – може би две-три седмици. Първо е планирано, после пускане на проби, след това се отчитат, пренасят се на компютъра, след това в таблица. Докато изготвяхме тази инструкция и методика, ни бяха възлагани и експертизи. Те експертизите са си задължителни. Ц. е участвал в обучението на колегите, дори и в моето обучение. Последната година имаше за обучение назначена колежка – С.. Но доста от експертите са се допитвали до него, включително и главен експерт Л. Й., при издаване на експертизи, при несигурност се е консултирала лично с експерта М., била съм свидетел. Имаше доклад за международна конференция, която мисля че беше м. октомври 2018 г. Около акредитацията има т.нар. профишънси тестове, които идват. Участвахме в екипи – аз и Ц., другият екип бяха Л. и И.. Бяха докладвани нашите резултати, които получихме за този тест. Първата група не получи достатъчно добри резултати. Не мога да кажа това как е отразено в документи.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д., на въпроси на юрисконсулт Б.: До м. ноември 2019 г. съм работила в НИКК. Акредитациите се различават всяка година. Последната е относно нови методи, нови апарати, в зависимост от това какво пристига. За различните апарати за различните години се правят различни неща. Юни изпълнихме методиката по апарата RT P., но не беше одобрено от началник-сектора, тъй като тя е професионалист в областта и впоследствие от началник-отдел Ц. Н. и зам.-директор В. Я.. Тя беше отхвърлена, като казаха, че е необходимо да се пускат повече проби, нее добре извършена и изобщо не я приеха. Тя е на моя компютър, не е приета документално като изготвена. След като ръководството не го одобряват, се съгласявам да работя още. Възможно е преразпределяне на Д.-анализа, при по-дълга болест например. Изключително рядко е, но се случва. Може да бъде преразпределено. Не мога да кажа, дали повече от една година може да се точи някакъв анализ.

Юрисконсулт Б.: Нямам повече .въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Р.: Представям и моля да приемете Решение № 667/05.02.2020 г. на АССГ, във връзка с наложено дисциплинарно наказание на доверителя ми, впоследствие отменено, в което са събрани доказателства по повод пропуски в организацията на работата на Сектор „Д.“, установени от съда и от възлагането на експертизите и сроковете за тяхното изпълнение. На този етап няма други доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Не възразявам да се приеме представеното решение.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме за сведение представеното от жалбоподателя решение, по адм. дело № 12767/2019 г. по описа на АССГ. Счита също, че следва да даде възможност на ответника, най- късно в следващото съдебно заседание при режим на довеждане да ангажира гласни доказателства, съобразно четеното определение от предходното съдебно заседание.

Предвид изложеното

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение Решение № 667/05.02.2020 г., по адм. дело № 12767/2019 г. на АССГ.

ДАВА възможност на ответника, най-късно в следващото съдебно заседание да ангажира гласни доказателства при режим на довеждане.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.02.2021 г. от 14:45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: