

РЕШЕНИЕ

№ 2789

гр. София, 29.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№22189/09.07.24г на Н. В. В. от [населено място] против Решение № РКС24-ЕВ00-479-/1/21.06.24г на Кмета на район „Красно село“-СО, постановено по Заявление с вх.№ РКС24-ЕВ00-479/06.06.24г.

В жалбата се сочи, че Решението е нищожно, в условията на евентуалност-незаконосъобразно/по всички точки на чл.146 от АПК/, като се моли за обявяването му за нищожно, респ. за отмяната му.В съд.заседание жалбоподателят лично и с проц.представител адв. К. поддържа жалбата и сочи, че с Решението всъщност не се предоставя заявената информация по т.1 , а информацията по т.2 не се предоставя в заявената форма, т.е. Решението е привидно позитивен акт.По т.1 от Решението органът сочи, че заявителят следва да уточни преписките, но те са били уточнени от него.Изрично е поискано информацията/под формата на екселска таблица/ да се предостави със заличени лични данни и това е възможност, която се предоставя от деловодната система на района.Претендират се разноси, като адв.хонорар е в условията на чл.38 от ЗАдв.Допълва се, че поисканата справка е за сключените граждански договори /с индекс ЛС14/, като те са официални документи и е заявено получаването на списък с изброяване на тези договори/а не достъп до преписките по тях, каквато покана отправя органа до заявителя/.В Решението органът е приел, че заявената информация е обществена, а в заседание се твърди обратното от

проц.представител.Други предходни заявления/с различен предмет/ и респ. постановени по тях актове, са неотнoсими към казуса.В писмени бележки се допълва, че Решението е проц. и мат.незаконoсъобразно и противоречи на целта на закона. Дори при явяването му впоследствие на място в района, на заявителят фактически не е предоставена информацията по т.2, в разрез с диспозитива на Решението. Ответникът е зад.субект по ЗДОИ, налице е надделяващ общ.интерес, като търсената информация е обществена и ще помогне на заявителя да си състави собствено мнение-налице ли са корупционни практики, т.е. ще повиши прозрачността и отчетността.Търсената информация е налична у органа и лесно може да се предостави посредством таблица, генерирана от деловодната система на района, като се заличат личните данни.Не е необходимо съгласие на трети лица, няма нито едно основание по ЗДОИ за постановяване на отказ, като достъпът до информацията по принцип следва да е свободен, тя не представлява защитена от закона информация, нито е част от конкретно адм.производство, достъпът до което не е по реда на ЗДОИ.Липсват мотиви за отказ, което е порок и на формата, липсва цялостно разглеждане на заявлението, нарушени са нормите на ЗДОИ, цитираната практиката на ВАС не е приложима.

Ответникът Кмета на район „Красно село“-СО се представлява в съд.заседание от юрк.Й., която оспорва жалбата като недопустима/налице е положителен акт/, респ. като неоснователна. Претендира се юрк.възнаграждение.Моли се на жалбоподателя да се присъди само дър.такса/ако Решението е в негова полза/, доколкото от началото на 2024г е подал над 140 броя заявления по ЗДОИ до този район, по които в АССГ има образувани над 90 броя дела, т.е. налице е злоупотреба с права от негова страна, осъществява се тормоз над органа и целта на всички тези заявления е присъждането на адвокатски хонорар. С поредица от предходни свои Решение органът вече му е предоставил информация за сключените граждански договори, като заявителят заявява все по-големи обеми информация- с цел да затрудни органа при предоставянето й.Делото не е с висока фактическа и правна сложност и размерът на хонорара, ако се присъжда такъв, следва да е съобразен с този факт/мин.размер от 1000лв по Наредба №1/04г се явява прекомерен/.При предоставена му предходна идентична информация/за сключени граждански договори, със заличени лични данни/, заявителят после е публикувал във фейсбук-профила си предоставената му информация- като е изписал името на лицето, с което е сключен гражданския договор. В писмено становище по жалбата и в писмени бележки се допълва, че: Решението е правилно и законoсъобразно по всички точки на чл.146 от АПК, то е положителен акт, на осн. чл. 33 от ЗДОИ заявителят е уведомен относно формулировката на търсената информация/по т.1/, а по т.2- съгл. практиката на ВАС достъпът се предоставя посредством преглед на наличната информация на място при органа.Търсената информация не е обществена, а с частен характер, като целта на делото е присъждането на по 1000лв адв.хонорар по делата.

Съдът намира жалбата за допустима/доколкото с Решението не е предоставен достъп до заявената информация- така както е заявена и в заявената форма/, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към спора:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ РКС24-ЕВ00-479/06.06.24г, депозирано от В. до Кмета на район „Красно село“-СО. С него е поискано предоставяне на следната общ. информация/да се изпрати на ел.адрес на заявителя/: 1/ общия брой на всички регистрирани документи в деловодната система на района с индекс „ЛС14“ за периода 28.04.23г/когато е избран новия районен Кмет/- 06.06.24г/датата на Заявлението/, ведно с всички техни изменения и допълнение; 2/ пълен списък на документите по т.1, под формата на автоматизирана справка от деловодната система „АКСТЪР ОФИС“, съдържаща стандартните основни специализирани регистрационни мета данни за създадените документи.

Кметът на района/по заместване, съгл. Заповед № РКС24-РД09-288/06.06.24г/, се произнася по Заявлението с обж. Решение от 21.06.24г, като приема, че: информацията е обществена- от категорията служебна/чл.11 от ЗДОИ/; налице е надделяващ общ.интерес в хипотезата на чл.13 ал.4 от ЗДОИ; предоставя се пълен достъп до заявената информация- след уточняване от заявителя до кои преписки иска достъп, но под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30 дни от получаване на Решението, в работното време на района и при запазване на конфиденциалност и защита на личните данни, тъй като ако бъде предоставена в заявената форма/на мейла на заявителя/- ще има възможност за неправомерната ѝ обработка или нарушаване на авторските права на проектантите.

Съгл. Заповед № СОА23-РД09-2663/19.12.23г на Кмета на СО и Приложенията към нея, от 01.01.24г във всички структури на СО – с рег.индекс „ЛС14“ се означават гражданските договори.

Жалбата срещу Решението е от 05.07.24г, т.е. в срок, считано от постановяването и връчването му същия ден/на мейл/.

Преди процесното Заявление от 06.06.24г:

1/ С предходно свое Заявление от 31.08.23г заявителят е поискал незаверени копия от всички сключени граждански договори от Кмета на района в качеството на „работодател“ за периода 28.04.23г-31.08.23г.

2/ С предходно свое Заявление от 23.02.24г заявителят е поискал незаверени копия от всички сключени граждански договори от Кмета на района с трети лица за периода 28.04.23г-23.02.24г. Постановено е по него Решение на органа от 08.03.24г, обжалвано и предмет на прекратеното д.№ 3947/24г на АССГ/висящо пред ВАС/.

3/ С предходно идентично свое Заявление от 09.05.24г заявителят е поискал същата информация като по процесното Заявление от 06.06.24г, но за периода 28.04.23г-09.05.24г. Постановен Мълчалив отказ, обжалван пред АССГ.

Следователно, към настоящия момент няма данни за друго депозирано Заявление на този заявител, което да е със същия предмет като процесното Заявление от 06.06.24г, като предходното Заявление от 09.05.24г е с край на периода 09.05.24г/т.е. е за различен, по-кратък период/, но и по него не е предоставена заявената информация/дори да е за по-кратък период/.Следователно, към настоящия момент процесната общ.информация нито е заявявана от този заявител, нито му е предоставена.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му по заместване. Ответникът е зад.субект по см. на ЗДОИ и дължи произнасяне по Заявлението.

Решението не е позитивен акт, доколкото с него не е предоставена заявената

информация. Същото е издадено в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания/отделен е въпросът доколко са правилни/.

Решението е процесуално и мат.незаконосъобразно и противоречи на закона/ЗДОИ/, по следните съображения:

1/ липсва изобщо произнасяне по Заявлението-така както е формулирано. С него не се търси достъп до преписки/каквото е произнасянето по т.1 и т.2 от диспозитива на Решението/,а се търси информация за общ брой сключени граждански договори от района в определен период, както и списък на договорите и измененията по тях/в екселска таблица/.

2/ Самите граждански договори правилно са квалифицирани от органа като служебна обществена информация, доколкото при сключването им ответникът не действа като адм.орган, който прави властническо волеизявление/т.е. това не са постановени актове на органа, представляващи официална обществена информация/, а действа като равноправна страна в облигационен договор.

3/ Правилно ответникът е приел, че е налице надделяващ обществен интерес, доколкото при сключването на тези граждански договори се касае до разходване на публични средства. Съдебната практика е трайна-при разходване на публични средства винаги е налице надделяващ общ.интерес по см. на ЗДОИ.

4/ Ответникът не твърди, че заявената информация не е налична при него/налична е, той сам я създава и я съхранява/. Не твърди и че няма техническа възможност да предостави справка за общия брой и списък на договорите. Следва да се има предвид, че списъкът представлява посочване на номер и дата на договора, като в тази индивидуализация не фигурира име на съконтрахента/т.е. не се засягат права на трети лица, за да се търси тяхното съгласие, нито се съдържа защитена от закона информация/.

Жалбата е основателна, Решението следва да се отмени и преписката да се върне на ответника- за да се произнесе по Заявлението/така както е формулирано/, в срока по ЗДОИ, като има предвид зад.указания на Съда/информацията е обществена, служебна и налична; налице е надделяващ общ.интерес; не е заявявана и предоставяна до този момент на този заявител; не съдържа лични данни, не се изисква съгласие на трети лица, не съдържа защитена по закон информация/.

При този изход на спора, на жалбоподателя принципно се дължат разноски съгл. чл. 143 от АПК. Предвид данните по делото и след справка в деловодната система на АССГ, Съдът обаче намира, че действително/както пледира ответника/ е налице хипотезата на чл. 40 ал.1 изр.второ от ЗДОИ/злоупотреба с право/. Поради което разноски на жалбоподателя няма да се присъдят/нито за дър.такса, нито за адвокат-дори да е в условията на чл.38 от ЗАдв/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РКС24-ЕВ00-479-/1/21.06.24г на Кмета на район „Красно село“-СО, по жалба вх.№22189/09.07.24г на Н. В. В. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на район „Красно село“-СО, за произнасяне по Заявление с вх.№ РКС24-ЕВ00-479/06.06.24г, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 14 дневен от постъпване на преписката при органа.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: