

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в**  
публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2724** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Т. Д. - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ - И. Г. М. и Р. И. М. - редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК - не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Д. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СО – район В. – редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. С. Д. - редовно уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Й. В. Х. - редовно уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. В. Д.-М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК и съобщението е връчено на нейната майка Е. Д. при условията на отказ – не се явява и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалните представители на заинтересованата страна К. от 23.10.2012 г. с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

АДВ. М.: Запозната съм с представените писмени доказателства и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с молбата 23.10.2012 г. писмени доказателства, подробно описани в същата.

В залата се яви адв. Г. - процесуален представител на заинтересованата страна К. и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА повторно изслушване на съдебно-техническата експертиза, представена на 30.01.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

На вещото лице ИНЖ. С. Г. Б., със снета самоличност, бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

АДВ. С.: Дворищната регулация дали е приложена по отношение на имоти №№ 345 и 344? В съдебно-техническата експертиза е отразено, че е приложена уличната регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложила съм комбинирана скица № 1. Действащата регулация от 1996 г. не е приложена, тъй като имотната граница между имоти №№ 344, 345 в отсечката по букви Е-Ж-И е материализирана имотна граница съответства на регулационната линия по регулационния план от 1976 г. и частичното изменение от 1980 г.

АДВ. С.: Различава ли се в предвиждането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, вижда се в комбинирана скица № 6 – основата извадка от одобрения действащ РП, със зелена линия са нанесени материализираните на място граници, а другото е извадка от оригиналния план. Има една граница, която не съответства на предходния РП и не съответства по предходната граница по КП.

АДВ. С.: Материализираната на място граница, съответства ли на действащия план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съответства, съответства на предходния РП от 1976 г. Той е стъпил на КП от 50-те години. Там границата си е била по този начин. Моето лично убеждение е, че е налице грешка в последния КП преди КК, изработен през 1978 г., в частта за границата между имоти №№ 344 и 345, тъй като отразената в него граница

не съответства на действащата към този момент регулация.

АДВ. С.: Нямаме повече въпроси. Не сме внесли определения депозит за повторно изслушване на експертизата. Задължавам се да сторя това до края на днешния ден и да представя доказателства за това.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от изслушаното заключение на вещото лице, независимо, че границите на имота са материализирани. Моля да имате предвид, че в конкретния случай не следва да се прилага приоритетът по чл. 14, ал. 1, т. 2 ЗУТ, тъй като вещото лице изрично уточни, че материализираните граници не отговарят на КП от 1978 г., както и на действащия РП. Вещото лице уточни и че счита, че е налице грешка в КП, поради което считам, че за жалбоподателя е налице интерес първо да процедира изменение – попълване на имота в кадастралната основа и изменение на РП с оглед правилното нанасяне на имота, както в кадастралния и регулационния план, така и в кадастралната карта. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Изцяло поддържам доводите за неоснователност на процесуалния представител на АГКК и моля да постановите решението си в тази посока.

АДВ. Г.: Присъединявам се към казаното от колегите.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**