

# Протокол

№

гр. София, 05.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3886** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч. А. Ч. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. Н. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на П. А. А. срещу заповед № САГ24-РА-30-36 от 06.03.2024г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА, че с молба от 22.05.2024г. жалбоподателят е представил платежно нареждане от 21.05.2024 г. за определения по делото депозит по допусната СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.06.2024 г. заключение на вещото лице арх. Т. Н. Н. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. В Направление „Архитектура и градоустройство“ не е подадено заявление от П. А. А. и Ч. А. Ч., респ. от „Атлетик фитнес“ ООД за издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект в имота.

АДВ. А.: Аз имам информация от моя доверител, че такова искане е подадено от моите доверители до Столична община, р-н „Оборище“, но не разполагам с конкретна информация за това.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Т. Н. Н. – 63 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Не мога да квалифицирам обекта по никакъв начин. Той няма покрив, няма и стени. Има 5 метални колони към съседния парцел, като всяка една от тях стъпва на стоманобетонен фундамент. Част от този обект, която е разположена към съседния парцел, представлява ограда. В тази част, така наречената от мен ограда, не е разположена нито на имотната, нито на регулационната граница между процесния имот и съседния такъв. Фундаментите и колоните към вътрешната граница на съседния имот са разположени на разстояние от 5 см. до 60 см. навътре в имота на жалбоподателя. Към улицата отново считам, че се касае за ограда, състояща се от две метални колонки, също стъпили върху стоманобетонен фундамент. В частта към [улица]тези метални колони и фундамент са разположени навътре с 10 см. в едната част, а в другата част точно на самата регулационна линия.

Изменям своето заключение, като считам, че обектът, предмет на заповедта, не представлява строеж. Считам, че не е строеж, защото няма стени и няма покрив. Ако аз бях консултирал жалбоподателя, бих вървял към искане за издаване на разрешение за строеж за ограда по регулационните граници на УПИ XVIII-518.

Стоманобетонният фундамент е излят само на частта от терена, върху която са

поставени металните колони. Размерите на фундамента са 70/70 см. и дълбочина 80 см. и всяка колона е захваната на такъв фундамент. Колоната е захваната на фундамента с планка 30/30 см., с дебелина 14 мм. и колоната е заверена за тази планка. Колоните са свързани една с друга по протежение на регулационната граница със стоманена греда. Има и допълнителни греди, които са към вътрешния търговски обект и за да не провисне тентата върху тези метални колони са поставени релси, за да може тентата да се събира. Релсите са прикрепени към колоните посредством заварка.

Между колоните са разположени стъклени пана, но те не свързват колоните една с друга. Свързва ги стоманената греда. Ако стъклените пана се извадят конструкцията няма да падне. Стъклените пана предпазват от вятър и дъжд. За да има стени те трябва да бъдат изградени от някакъв друг траен материал, но не и от стъкло. Височината на металните колони отвътре е 2,50 м., а мерено от към двора е от 2,30 м. до 2,50 м., тъй като теренът е с наклон. Подът е повдигнат по така наречените „сухи подове“. Това означава една метална скара, в която се полагат облицовъчни плочи, а в разстоянието между плочите и земята се провеждат инсталации, като в конкретния случай са за климатици - фреонов път и ел. захранване.

При опит за преместване стоманената конструкция силно ще се увреди. Тя ще стане негодна за ползване повторно в същия вид. Стъклените пана могат да се извадят изцяло, тентата може да се демонтира, но колоните трябва да се срежат. В цялост конструкцията не може да бъде преместена. Анкерните болтове не могат да бъдат извадени, защото са с химически монтаж. Пак повтарям, колоната трябва да се отреже, за да се демонтира, но това ще доведе до нейното унищожение. Ако някъде другаде трябва да се монтира тази колона вече ще бъде по-къса. За да се стигне до планката трябва да се изкърти цокъла.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ приема, че депозираното заключение на вещото лице е противоречиво във фактическите му констатации, не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност, а от заключителните му изводи не могат да се установяват релевантните за предмета на спора факти.

Ето защо, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Т. Н. Н..

ДОПУСКА на основание чл.201 ГПК във вр. чл.144 АПК повторна СТЕ с първоначално формулираните задачи в разпореждане на съда от 17.05.2024 г.

Вещо лице със съответната квалификация ще бъде назначено от съда в закрито съдебно заседание в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община, р-н „Оборище“ информация относно обстоятелството подадено ли е искане от П. А. А. и „Атлетик фитнес“ ООД за поставяне на преместваем обект в ПИ № 68134.407.82 с административен адрес: [населено място], [улица]. В случай че такова искане е подадено да се представят всички писмени доказателства, които се съдържат по административната преписка, както и информация издаден ли е административен акт по нея.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.09.2024 г. от 09:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: