

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.06 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ – „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД и „КА 2-АРХ“ ООД – редовно уведомени, се представляват от адв. С., и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ - С. - редовно уведомен, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Т. Г. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ, допуснати при режим на довеждане, се явяват.

Адв. Н.: Свидетелите са пред залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнение към съдебно-счетоводната експертиза на 28.11.2022 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 1.11.2022 г. уточнителна молба от процесуалния представител на ищците, с която се конкретизират основанията в подкрепа на

исковата претенция, както и се сочи, че размерът на претендираното обезщетение за претърпяна загуба е в общ размер на 14 121,38 лева, за пропуснатата полза в размери, както следва: 1 000,00 лева, част от цяла сума от 56 875,00 лева, 1 000,00 лева, част от цялата сума от 12 500,00 лева, и 26 000,00 лева, като част от цялата сума от 1 435 296,28 лева.

Адв. Н.: Моля да имате предвид, че съобразно депозираната уточнителна молба и към настоящия момент предявените искове са частични, но имаме искане за изменение на исковете, които сме подготвили в писмена молба и представям с препис за насрещната страна. Заявяваме изменения на предявените искове за пропуснати ползи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на съдебно-счетоводната експертиза и допълнението към съдебно-счетоводната експертиза.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност. Предупреден за наказателната отговорност. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм основно и допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, както и че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза и допълнението към съдебно-счетоводната експертиза.

На вещото лице Г. да се изплати възнаграждение в размер на 1 300,00 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

Адв. Н.: Приложените към основното заключение на ССчЕ документи като писмени доказателства се представят от ищцовата страна и моля същите да бъдат приети по делото.

Моля да ни дадете възможност да ги представим като заверени преписи.

Ю.. А.: Възразявам да бъдат приети като писмени доказателства към експертизата. Предоставям на съда по приемането. Не ми е необходим допълнителен срок за становище.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства като относими и допустими. Вещото лице е работило по тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на ищите документи като писмени доказателства по делото по опис.

ПРОКУРОРЪТ: Това е в изпълнение на доказателствената тежест на ищцовата страна да представи тези писмени доказателства.

По искането за изменение на предявените искове:

Ю. А.: Да се приемат, те са във връзка с приетата експертиза. Моля да се допусне изменението във връзка със заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам. Да се допусне.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните по направеното искане за допускане изменение на предявения иск за заплащане на обезщетение за пропуснати ползи, намира, че същото е своевременно, допустимо и следва да бъде уважено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК изменение на предявения от „Техно Енерджи“ ООД и „КА 2-АРХ“ ООД против Медицински Университет - С. иск за заплащане на обезщетение за пропуснати ползи чрез увеличаване размера му, като исковата претенция да се счита предявена, както следва:

- за пропуснатата печалба за изготвяне на инвестиционен проект в размер на 51 704,54 лева.

- за пропуснатата печалба за авторски надзор искът да се счита предявен за сумата от 11 363,63 лева.

- за пропуснатата печалба при изпълнението на СМР искът да се счита предявен за сумата от 1 304 814,80 лева, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателно заплащане.

Определението е окончателно.

Ю. А.: По увеличения размер на исковете правя възражение за изтекла петгодишна погасителна давност. Моля за срок за становище.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ едномесечен срок от днес на процесуалния представител на ответната страна за вземане на становище по увеличения размер на иска.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

Адв. Н.: Моля да се разпитат допуснатите свидетели.

В залата се въведе допуснат на ищцовата страна свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Д. Д. 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Снети данни по ЛК №[ЕИК]/15.8.2019 г. издадена от МВР – С..

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. Н.: Къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента съм служител – сигурност на информацията в „Техно Енерджи“ ООД. Към 2015 - 2016 г. бях технически изпълнител в същата фирма. От 2012 г. работя там.

Адв. Н.: Известно ли ви е „Техно Енерджи“ ООД и „КА 2-АРХ“ ООД да са участвали в обществена поръчка за нуждите на Медицинския университет?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, известно ми е.

Адв. Н.: Вие участвали ли сте тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, беше обявена през 2015 г., а подаването началото на 2016 г. януари месец. Участвах от началото до подаването на самата оферта за участие.

Адв. Н.: Колко човека участваха от страна на техните участници?

СВИДЕТЕЛЯТ: Девет човека - екип.

Адв. Н.: Моля да предявите днес представената заповед от „Техно Енерджи“ ООД, с която определя служителите и свидетелят да заяви, дали това са лицата, които са работили по тази поръчка.

Ю.. А.: Възразявам да се предоставя на свидетеля представената заповед.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда. Минали са пет или шест години.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА представената заповед от 26.11.2015 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Познат ми е документът. Да, това са служителите в тази обществена поръчка.

Адв. Н.: Когато подготвихте документацията за тази обществена поръчка, след издаване на тази заповед, колко време в рамките на работния ден, седмица или месец отделяхте за тази поръчка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Абсолютно и само по тази поръчка работихме през целия работен, цялата работна седмица от решението, когато беше обявена, не помня като дата, до подаването включително. Работихме целият екип само и единствено за тази поръчка, предвид нейната сложност, която помня от пет, шест години и от опита ми мога да кажа, че беше доста тежка.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Ю.. А.: На какъв договор работихте в „Техно Енерджи“ ООД?

СВИДЕТЕЛЯТ: На трудов договор, на пълен работен ден от 2012 г. - технически изпълнител, а в момента съм на друга длъжност.

Ю.. А.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ освободи същия от съдебната зала.

В залата се въведе вторият допуснат до разпит при режим на довеждане свидетел от страна на ищците.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. Г. Р., 67 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Снети данни по ЛК №[ЕИК]/16.11.2020 г. МВР – С.,

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. Н.: Къде работите сега, през 2015 г. и 2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента работя в „Техно Енерджи“ ООД от 2004 г. до сега. От 2010 г. работя като електроинженер.

Адв. Н.: Известно ли ви е „Техно Енерджи“ ООД и „КА 2-АРХ“ ООД да са участвали в обществена поръчка за нуждите на Медицински Университет – С. и Вие участвал ли сте в такава поръчка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, двете дружества имат съдружие за тази поръчка по смисъла на закона за участието. Мисля, че беше 2015 г.

Адв. Н.: Участвахте ли сте в екипа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, определено в частта ел.

Адв. Н.: Моля да предявите заповедта и на този свидетел.

Ю.. А.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля представената заповед от 26.11.2015 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Документът ми е познат. Сформира се екип за тази цел. Основните колеги, с които аз съм контактувал, са Т. П., С. – по конструкции, В. - организатор, И. участваше и още няколко човека. Не ги помня. Това е екипът.

Адв. Н.: Когато сте работили по тази обществена поръчка, през цялото ли работно време бяхте ангажирани само с нея до подаване на документите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Поръчката беше много голяма. Спомням си, че беше пълен инженеринг. Аз в моята част мога да кажа, че обхващаше от снабдяване, външно и главно табло, пълни инсталации, ел. осветление, пожароизвестяване, видеонаблюдение, С., контрол на достъп - над двадесет инсталации са. Основно сме работили с това, защото е много работата.

Ю.. А.: На трудов договор ли сте в „Техно Енерджи“ ООД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, на трудов договор. На пълен работен ден.

Ю.. А.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Чакаме становището.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 1.3.2023 година от 16.00 часа, за която дата и час страните и прокуратурата са уведомени от днес.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че следва да се представи становището по допуснатото изменение на иска с препис за насрещната страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: