

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **483** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – кметът на район "К. село", Столична община, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на СО, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ш. и адв. Б., с пълномощни по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ от 25.02.2021 г., с уточнение към нея; писмо на ответника от 05.03.2021 г., с приложения под опис; молба на заинтересованата страна от 11.03.2021 г.; молба на жалбоподателя от 18.03.2021 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 22.03.2021 г., с приложения под опис; становище на жалбоподателя от 26.03.2021 г.; писмо на ответника от 26.03.2021 г.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете оригинал на жалба № САГ20-ГР00-501.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представената жалба представлява разпечатка или копие, тъй като не съдържа нито оригинален подпис на лицето, което я е подписало, нито оригинален печат.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 72 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, с допълнение в срок, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не съм разглеждала ПУП, одобрен със заповед на главния архитект на р-н „К. село“ през 2018г. Разглеждала съм този ПУП, който представлява реструктуриране на комплекса. Този от 2018 г. е само за този имот, той обединява два имота в един парцел. И двата плана са за свързано застрояване. Процесният РУП, както и РУП от 2018 г. са за свързано средноетажно строителство. Процесният РУП е на основание плановете от 2013 г. и 2018 г. по отношение начин и характер на застрояване. Това е, което РУП трябва да спазва. Налице е намалено разстояние в процесния РУП спрямо разстоянието, посочено в ПУП от 2013 г. Комплексно застрояване е по ПУП за комплексно застрояване. Считам, че квартал № 13, в който се намира процесното УПИ, е за комплексно застрояване и не смятам, че трябва конкретно УПИ да е за комплексно застрояване. Не съм изследвала въпроса дали са спазени параметрите на застрояване по плана от 2018 г.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси. Оспорвам изцяло експертизата. Разглеждан е неотнотосим ПУП. Отстоянията са изчислени за комплексно застрояване, каквото този имот не предвижда. Изцяло е необоснована експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 2 съм записала, че действащите плановете са плана за реструктуриране от 2013 г., като допълвам, че действащ е и плана от 2018 г., като РУП е върху втория план. Ако кварталът, в който попада УПИ, не е за комплексно застрояване, тогава отстоянията отговарят на минимално допустимите за чл. 131 и чл. 31, ал. 2 ,4 и 5 от ЗУТ, както са в т. 3 на експертизата.

АДВ. Ш. И АДВ. Б.: Нямаме повече въпроси. Оспорваме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, като неговата относимост към оспорения по делото административен акт, съдът ще преценява с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., като за 300 лв. му издава РКО, а за останалите 100 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 3-дневен срок от съобщаването, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

АДВ. Ш. И АДВ. Б.: Не сме запознати с молбата на жалбоподателя от 26.03.2021 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да се запознае с молбата.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Във връзка със заявлението на вещото лице, че не е работила по плана от 2018 г., считам, че експертизата е необоснована. И в този случай считам, че с оглед изясняване на спора от фактическа страна, следва поставените служебно въпроси да бъдат съобразени с плана от 2018 г. Моля да назначите допълнителна експертиза от ново вещо лице, което да отговори на същите въпроси, като съобрази плана от 2018 г.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна или допълнителна СТЕ, тъй като настоящата експертиза, която беше приета, е основана на приложените по делото извадки от действащ план за регулация и застрояване на л. 63, където изрично е посочено в т. 2, че това са планът от 2013 г. и РУП, одобрен със заповед от 2018 г. Поради което в хода по същество следва да се прецени дали процесният РУП трябва да е съобразен с РУП, одобрен през 2018 г., или трябва да е съобразен с ПУП от 2013 г., което представлява правен въпрос и не е от компетентността на вещото лице.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата като необоснована. Моля да потвърдите законосъобразността на оспорения административен акт. Моля за срок за писмени бележки. В случай че отхвърлите жалбата, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б.: Моля да оставите без разглеждане жалбата като недопустима. Кметовете на райони в общините с районно деление не притежават правомощия да оспорват индивидуални административни актове, издадени от кмета на общината. Жалбата е просрочена. Освен това твърдя, че издадената заповед е правилна и законосъобразна. Моля за възможност да представя писмени бележки. Претендираме адвокатско възнаграждение по списък, който представяме.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: