

# Протокол

## № 21003

гр. София, 22.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от днес, 22.10.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА – редовно уведомен, се представлява от ст. юрк. А. Д., надлежно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. М. К., явява се лично.

юрк. А. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е било отложено във връзка с оспорването на компетентността на изслушаното по делото вещо лице. В изпълнение на указанията на съда, същото е представило обяснения и автобиография.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище на вещото лице от 17.10.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Пропуснала съм да представя дипломи. Ще ги представя допълнително.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи доказателства във връзка с професионалното си образование и квалификация.

ЮРК. Д.: Считам, че не са налице основания за отстраняване на вещото лице, тъй като експертизата е изготвена на предходен етап от производството. Исковата молба е на етап администриране и все още в нея не са посочени конкретни действия на ответника, с които да е причинил твърдените от ищеца вреди. Няма основание за отвеждане на вещото лице. На следващо място два състава на АССГ стигнаха до същия извод по отношение на доц. д-р С. М., за която се пускат същите молби по сходни дела между същите страни .

Съдът за да се произнесе, съобрази следното:

По искане на жалбоподателя вещото лице по делото вече е било заменено веднъж – след връщане на делото за ново разглеждане.

Днес, на 22.10.2024г. непосредствено преди заседанието е подадена молба от процесуалния представител на жалбоподателя с поредно искане за назначаване на съдебно-химична експертиза – повторна или тройна, като в същото време се иска време за запознаване с представените от вещото лице документи във връзка с компетентността му. В същата молба е описано, че срещу вещите лица, които са давали становище, което не е благоприятно за жалбоподателя по делата с ТД на Агенция Митници, от страна на дружеството в началото на октомври 2024г. са заведени граждански иски с претенция за обезщетение заради „уронване на доброто име“ на жалбоподателя. Представени са доказателства за подаване на исковите молби.

В светлината на така предоставената информация, за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Назначаването на повторна или тройна експертиза се прави при нужда, която съдът в случая не открива, поради което не намира основания за уважаване на така

направеното искане. Представеното заключение на назначеното вещо лице след връщането на делото е обосновано, подробно и ясно, не възникват каквито и да било съмнения в неговата обективност или правилност. Уважаване на искане за повторна или тройна експертиза не се дължи във всички случаи, когато резултатът от първоначалната експертиза не удовлетворява една от страните по делото. В същото време нееднократният отказ да се назначи повторна или тройна експертиза може да създаде впечатление за предубеденост на съда, което очевидно страната жалбоподател цели, ако съдът не удовлетвори и продължава да не удовлетворява тези нейни искания.

Отделно от това съдът приема, че споделянето на информация със съда, че са заведени граждански иски срещу вещи лица, чието експертно заключение не е в полза на жалбоподателя, преди приключване на спора, предмет на настоящото дело, и чиято компетентност не е поставена под съмнение от настоящия съдебен състав, цели да повлияе на бъдещите решения на съда в полза на жалбоподателя и засяга пряко вътрешното убеждение на съда, а по този начин и неговата независимост.

При тези обстоятелства единственото възможно решение е съдът да се отведе от разглеждане на делото, на основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА СЕ от разглеждането на адм. дело №12000/2023 г. по описа на Административен съд – София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДЕЛОТО да се докладва на председателя на Административен съд София-град.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: