

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **949** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:37 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. И. Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция по приходите (НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор С..

АДВ. Х. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Настоящото производство е образувано въз основа на Решение № 255/11.01.2023 г., постановено от тричленен състав на Върховен административен съд (ВАС), постановено по адм. дело № 2421/2022 г., с което е отменено Решение № 266/17.01.2022 г., постановено по адм. дело № 4527/2020 г. на Административен съд – София град (АССГ), с което е отхвърлен предявеният от Б. И. Б. иск срещу Национална агенция за приходите (НАП) за присъждане на обезщетение в размер на 1000,00 лв. за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 15.07.2019 г. до

окончателното изплащане на сумата.

В изпълнение на указанията на решението на ВАС съдът с разпореждане от 21.12.2023 г. е оставил без движение исковата молба. По делото е постъпила молба на 09.01.2024 г. от процесуалния представител на ищеца, с която е изпълнил указанията на съда. Съдът е връчил препис от молбата-уточнение на ответната страна.

С Определение от 18.03.2024 г. съдът е указал разпределението на доказателствената тежест, като изрично е указал на ответника за необходимостта от допускането на съдебна компютърно-техническа експертиза и му е дал възможност да формулира задачи към вещото лице. В указания срок и до днешното съдебно заседание не е постъпило искане за назначаване на съдебна компютърно-техническа експертиза предвид доказателствената тежест, която е възложена в тежест на ответника. Вместо това същият е депозирал отговор на исковата молба, като е представил с него и писмени доказателства, а именно Методика за анонимизиране на индивидуални данни, както и заключение по извършена съдебна компютърно-техническа експертиза по адм. дело № 5048/2021 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпил на 14.03.2024 г. отговор от ответника на исковата молба и уточнението към нея, към които са приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от отговора на исковата молба и уточнението към нея на процесуалния представител на ищеца.

ДОКЛАДВА исковата молба, с която е предявен иск от Б. И. Б. срещу НАП с правно основание чл. 79, § 1 и чл. 82, § 1 от Общия регламент за защита на личните данни за присъждане на сумата от 1000,00 лв., представляваща неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане, както и уточнението към исковата молба.

АДВ. Х.: Поддържам исковата молба, ведно с направеното уточнение към същата. Да се приемат представените писмени доказателства с отговора на исковата молба, но същите ги оспорвам доколкото нямат отношение. Представеното заключение по извършена съдебна компютърно-техническа експертиза очевидно е по друго дело и считам, че не би следвало да се приема. На следващо място Методиката за анонимизиране на индивидуални данни е нещо изключително интересно, но не смятам да губя времето на съда. Тя очевидно е неприложима, съдейки от крайния резултат. Първо дори да са я имали в момента на изтичане на данните, тя очевидно не е била използвана, съдейки от факта, че изтекоха данните на повече от 6 млн. български граждани, моите включително. И някак си не бяха анонимизирани, поради което приложете ги по делото, но те нямат отношение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Моля да се приемат приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА и ПРИЛАГА писмените доказателства, събрани в хода на съдебното производство по адм. дело № 4527/2020 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства, приложени от ищеца и от ответника.

ПРИЕМА представената Методиката за анонимизиране на индивидуални данни с

писмения отговор на ответника.

СЪДЪТ счита, че не следва да приема представеното от ответника с отговора на исковата молба заключение, тъй като същото е изготвено по друго дело, а както е известно събирането на доказателствата става с участието на страните по дело и изслушване на вещото лице непосредствено от съда и страните при изготвена съдебно-компютърна експертиза, каквато в случая не е допусната, поради процесуалното бездействие на ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представеното заключение по извършена съдебна компютърно-техническа експертиза по друго дело, представено с отговора на исковата молба от ответника.

АДВ. Х.: Допуснат ми е един свидетел, който не водя и няма да се възползвам от това си доказателствено искане. Нямам и други такива.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите изцяло предявения иск. По отношение на нуждата от технически доказателства бих обърнал внимание на почитаемия съд върху следното: проектът, извършен от КЗЛД е влезнал в сила преди повече от две години. Констатациите на Комисията са ужасяващи. Техническо ниво на защита на лични данни и не само, отговарящо към 2003 г. Industry 11, без никаква поддръжка и защита от производител, username admin и пароли с 4 нули – масова практика в НАП. Независимо от яростното обжалване на ответника това издържа на всички възможни инстанции доколкото няма как да спорим с практиката и с техническите експертизи. На следващо място в решението си СЕС приема, че самият факт за изтичане на личните данни на лицето е достатъчен, за да предизвика притеснение от неправомерното им използване, най-малкото личните данни на всеки един, на ищеца включително, са публично достояние. Извън възможността за бъдещи злоупотреби, които предизвикват достатъчно подозрения, самият факт, че платени данъци, неплатени данъци, ЕГН-та, адреси, притежавани имоти са публично достояние е достатъчно притеснителен. На последно място ответникът винаги по тези дела твърди, че НАП, цитирам, „са направили всичко възможно“ от администратора на лични данни. Предтекст са всички необходими технически и прочие мерки за защита на данните. Какво ли би било, ако не бяха предприели „всичко възможно“!?, при положение, че изтекоха данните на повече от 6 млн. българи.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата претенция. Считаю същата за основателна и доказана. По отношение на размера считам, че същият следва да бъде съобразен с практиката и решенията на съдилищата по аналогични дела.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: