Протокол
№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 54 състав,** в публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13151** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ИЩЦАТА Р. П. Д. чрез АДВ. И. С. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника на 05.01.26 г., с приложени към него доказателства.

Адв.К. – Поддържам исковата молба, като моля претенцията в лева да се счита предявена в евро, а именно сумата от 25 687,61 лв., да се счита за 13 133,87 евро, а сумата от 271,92 лв., да се счита за 139,03 евро. Моля да се приемат като доказателства по делото всички представени от нас документи. Считам, че сме изпълнили в цялост дадените ни указания с разпореждането за насрочване от 16.12.2025 г., като сме предоставили всички относими, необходими и допустими доказателства за установяване на фактическите обстоятелства за основателността на исковата ни претенция по реда на чл.104 от ЗДСл, а именно претърпяна имуществена вреда, отменен незаконосъобразен акт на ответника, пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта, както и размера на претендираните вреди за конкретния 6 месечен период, в който или е липсвало друго правоотношение или е получавала възнаграждение в по-нисък размер. В случай, че считате, че за доказването ни на претенцията следва да бъдат представени и други документи,

моля да ни бъде указано точно какви.
Юрк.М. – Оспорвам исковете по съображения, изложени в отговора на исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.
Адв.К. – Отбелязвам, че в отговора, представен от ответната страна по делото е посочено, че е представен препис за нас, но по делото липсва. Моля процесуалния представител на ответника да посочи представени ли е препис за нас или не?
Юрк.М. – Доколкото ми е известно е представен.
Адв.К. – Аз се запознах с представените доказателства. Моля процесуалния представител на ответника да конкретизира какво точно оспорва и срещу какво възразява, защото в отговора се съдържат противоречия? В началото се оспорва началния момент на дължимата лихва и че лихва не се дължи т.е. първоначално се счита, че исковете са основателни по основание и размер, а се оспорва само лихвата. Във втората част се счита, че исковете са неоснователни и се оспорва исковата претенция по основание и размер. Моля процесуалния представител на ответника да конкретизира какво точно оспорва и срещу какво възразява?
Юрк.М. – Не считам, че има разминаване. Оспорваме изцяло иска по основание и размер.
Адв.К. – Относно твърденията, че исковата молба е бланкетна и неподкрепена от доказателства, продължавате ли да го твърдите и поддържате ли това становище?
Юрк.М. – Мисля, че са представени всички доказателства относими към исковата молба, няма необходимост от събиране на други такива.
Адв.К. – Съгласно разпореждането от 16.12.25 г. ответникът беше задължен да представи поименни, длъжностни и щатни разписания към 13.11.25 г. и 20.11.2025 г. Ответникът не е изпълнил в цялост това разпореждане, като не е представил поименни и щатни разписания, представени са само длъжностни разписания. Целта на тази информация ни беше нужна, за да сравним другите директорски заплати, съобразно професионалния опит, компетентност, нива и степени на заплата, защото имаме основателни съмнения, че определената заплата на ищцата не отговаря на реалното увеличение и актуализация в Агенция „Митници“ за периода от началото на 2023 г. до края на 2025 г. На база на тази проверка бихме искали да преценим дали е необходимо да поискаме и съдебно – икономическа експертиза, респективно да формулираме и въпроси. С отговора е приложена справка, за която няма данни за служителя, който я е изготвил, кой отдел, не е подписана, не е ясно дали това е генерирано от система или просто служител я е попълнил и е въвел стойностите. В тази справка са посочени два варианта. Във Вариант №1 е посочена заплата в размер на 4936 лв., която ищцата е получавала от 01.09.22 г. до уволнението й през м.05.23 г., актуализирана заплата към края на м.11.25 г. с 4,17 % т.е. за три години и три месеца увеличението е около 4%. Считам, че този вариант не отразява реалните стойности на увеличение на заплатите на служителите в Агенция „Митници“ през годините – 2023,2024 и 2025 г., тъй като общоизвестна е информацията, че служителите в държавната администрация получават актуализация на заплатите средно между 5 и 10% на година. Моля да задължите ответната страна да изпълни разпореждането от 16.12.25 г.
Юрк.М. – Считам, че е неотносимо искането за представяне на поименните разписания, тъй като заплатите на другите директори нямат отношение пряко към възнаграждението на служителя към възстановяването. Заповедта за възстановяване е издадена и е посочено възнаграждението.

Уточнявам, че справката, която е представена е изготвена от дирекция „Човешки ресурси“. Увеличението е извършено съобразно вътрешните правила.
СЪДЪТ, по направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи по делото официален документ с изходящ номер и подпис на длъжностното лице, изготвило справката за възстановяване.
ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи по делото щатно и поименно длъжностно разписание на директорския състав в агенцията със заличени данни на лицата, единствено стойностите към м.11.25 г. и 20.11.25 г.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 23.03.26 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: