

РЕШЕНИЕ

№ 24462

гр. София, 22.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разглежда дело номер **8336** по описа за **2024**
година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се
произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс
(АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания
(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Държавната комисия по стоковите
борси и тържища /ДКСБТ/, чрез ст. юрисконсулт И., срещу Решение №
3144/02.07.2024г. на Софийски районен съд, НО, 98-ми състав, постановено по НАХД
№ 9423/2023г., с което е отменено Наказателно постановление № 05571/02.06.2023г.
на Председателя на ДКСБТ, с което на „Универсал брокерс“ ЕООД е наложена
имуществена санкция в размер на 500 лв. за извършено нарушение на чл. 29, ал. 2
ЗСБТ, вр. чл. 203, ал. 1 вр. чл. 200, ал. 1 от Борсовия правилник на „Софийска стокова
борса“ АД /ССБ АД/.

В касационна жалба се релевират доводи, че така постановеното решение е
неправилно, постановено в противоречие с материалния и процесуален закон. Твърди,
че решаващия състав на СРС не е взел предвид всички доказателства по делото в
тяхната цялост, като били налице обстоятелства, по които са направени изводи без
наличие на каквито и да е доказателства в тяхна подкрепа. Сочи за грешни изводите
на решаващия съд, относно това че само единствено с потвърждение от председателя
на Съвета на директорите и главен изпълнителен директор на ССБ АД, за допускане

на борсовия член „Универсал брокерс“ ЕООД до изтъргуване и сключване на сделка, може да се осъществи без спазването на утвърдените правила на БП на ССБ АД. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт и постановяване на ново решение по същество, с което да бъде потвърдено изцяло процесното НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. П. и Д., които поддържат жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „Универсал брокерс“ ЕООД, представлява се от адв. С., която оспорва жалбата. В представено писмено становище от 27.09.2024г., излага подробни съображения за неоснователността ѝ. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съставът на СРС е установил от фактическа страна, че Дружеството-жалбоподател „Универсал брокер с“ ЕООД, било с основен предмет на дейност борсово представителство, консултантска дейност, търговско представителство и посредничество на местни и чуждестранни лица; търговски сделки с ценни книжки; търговия с горива, масла и други продукти на химическата промишленост; търговия и производство на други стоки с цел продажба, вписано в официалния регистър на стоковите борси при Държавна комисия по борсовите стоки и тържищата като борсов член на „Софийска стокова борса“ АД.

На 19.12.2022г. „Софийска стокова борса“ АД обявила оферта за продажба на котелно гориво (мазут), код по НСИ 2620.17.00.00, количество — 641,979 тона, с произход Република България, продажба на държавно имущество. Офертата била за незабавна доставка форуърдна сделка, регистрирана под номер 22.51.005/19.12.2022г. Обявената начална цена била от 1000 лева на тон без акциз и ДДС. За допускане до участие в борсовата сделка всяка от страните следвало да внесе „гаранция“ в размер на 3 % от общата стойност на офертата по специална сметка на ССБ АД за гаранционни вноски на борсови членове, в срок от 24 часа преди началото на борсовата сесия.

С молба на 07.02.2023г. управителят на дружеството до главения изпълнителен директор на ССБ АД, отправил искане от наличните към същата дата сума в размер на 642 000 лева, внесена по специална сметка на ССБ АД за гаранционни депозити, да бъде отнесената сумата в размер на 19 260 лева като гаранция за участие и изпълнение по оферта с рег. №22.51.005/19.12.2022г. за продажба на котелно гориво.

На 09.02.2023г., на борсова сесия „б“ на Софийска стокова борса била обявена оферта с рег. №22.51.005/19.12.2022г. за продажба на котелно гориво, след което бил издаден регистрационен фиш №4173 за сключена по офертата сделка, със страни продавач 5/4 и купувач 44/5. На същата дата бил сключен борсов договор №100/09.02.2023г., страна по който било „Универсал Брокерс“ ЕООД, в качеството му на „купувач“.

На 15.02.2023г. старши инспектори към Държавна комисия по стоковите борси и

тържищата, извършили проверка на ССБ АД. В хода на проверката била изисквана информация относно борсов договор №100/09.02.2023г. и наличната към него документация, за което от контролния орган бил съставен Констативен протокол №0031249/15.02.2023г. и Констативен протокол №0031308/28.08.2023г. В отговор на запитване от ДКСБТ, председателят на съвета на директорите и главен изпълнителен директор на ССБ АД, в писмо с изх. №92/ВС/01.03.2023г., посочил, че по борсов договор №100/09.02.2023г. борсовата гаранция е била внесена от борсов член „Универсал Брокере“ ЕООД.

Тъй като в хода на проверката не бил представен платежният документ за внесена гаранция, председателят на ДКСБТ изпратил покана до управителя на дружеството, да се яви в сградата на ДКСБТ за съставянето на акт за установяване на административно нарушение.

На 27.04.2023г. на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение №0005571/27.04.2023г., в който било прието за установено, че „Универсал брокере“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] като не е внесло гаранция в срок от 24 часа преди началото на борсовата сесия „б“ от 09.02.2023г. за продажба на държавно имущество - котелно гориво, оферта регистрирана под №22.51.005/19.12.2022г. е нарушило разпоредбата на чл.29, ал.2 ЗСБТ вр. чл.203, ал.1 вр. чл.200, ал.1 БП на ССБ АД.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното НП, което изцяло възпроизвежда фактическите и правни констатации от АУАН.

Горната фактическа обстановка съдът е възприел въз основа на показанията на свидетеля А., както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, което да доведе до ограничаване правото на защита на наказаното лице. Прието е също така, че АУАН е съставен при спазване на изискванията на чл. 40 от ЗАНН и съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН. Процесното НП също съдържа законовите реквизити по чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, като нарушението е описано с неговите фактически и правни елементи.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

В разпоредбата на чл. 123 от БП на „ЦЦБ“ АД е посочено, че сделка с незабавно изпълнение е сделка, по която страните са договорили доставка на налични стоки, задълженията по която се изпълняват в срок до 10 работни дни след сключването ѝ. В чл. 124 е уредено, че форуърдна сделка е тази, по която страните са се задължили да продадат или купят стока по цена, определена при сключването ѝ, като са установили датата на доставянето.

В процесния случай е налице сключен договор, по който в качеството си на купувач е ответното дружество „Универсал брокерс“ ЕООД. Договорът е сключен по оферта за продажба на котлетно гориво по време на борсова серия „б“ на ССБ АД, поради което и процесната сделка попада в хипотезата на чл. 124 от БП на „ЦЦБ“ АД.

Съгласно чл. 29, ал. 2 от Закона стоковите борси и тържищата Борсовият правилник е задължителен за стоковата борса, за нейните членове и за брокерите.

Разпоредбата на чл. 200, ал. 1 от БП на „ССБ“ АД гласи, ако борсовият член заяви, че не е съгласен с възражението на клиента и не приема исканията му, Секретариатът на борсата отразява това в регистъра за възраженията със забележката "спорно", а самото

възражение, заедно със становището на борсовия член и копия от документите за сделката от досието по чл. 159, предава в Борсовия арбитраж. Съгласно разпоредбата на чл. 203, ал. 1 от БП на „ССБ“ АД, когато по реда на чл. 201, ал. 2 е образувано арбитражно дело, председателят на арбитража може да разпорежи борсовият член да внесе допълнителна гаранция, ако внесената за сделката гаранция е за сметка на клиента. Размерът на допълнителната гаранция се определя от председателя на арбитража, но не може да бъде по-малък от половината от внесената гаранция.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не са осъществени релевираните с жалбата касационни основания или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно-чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, вр.чл.218, ал.2 АПК: съществени процесуални нарушения, свързани с правораздавателната власт на СРС, законността на състава, дължимата за съдебното решение писмена форма и нейните реквизити, както и със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Предложената от СРС аргументация е съответна на фактическите установявания по делото и отговаря на възраженията на жалбоподателя, които са посочени и в касационната жалба. Поради това, настоящия касационен състав намира за ненужно да я преповтаря, като на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН препраща към мотивите на оспореното решение, като счита възраженията срещу изложените мотиви на СРС за неоснователни.

По изложените съображения, оспореното решение се оставя в сила.

Предвид изхода на спора, правото на разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им. Процесуалното представителство на ответника е осъществено от адвокат, чието възнаграждение съдът следва да присъди в размер на 500лв, съобразно представен списък и платежно нареждане за осъществено плащане по фактура № 126/23.10.2024 г.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3144/02.07.2024г. на Софийски районен съд, НО, 98-ми състав, постановено по НАХД № 9423/2023г..

ОСЪЖДА Държавната комисия по стоковите борси и тържища да заплати на „Универсал брокерс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 500 /петстотин/ лева, разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

