

РЕШЕНИЕ

№ 24417

гр. София, 17.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1682** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 88 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

Образувано е по жалба на Сдружение „Балканка“ срещу Становище по екологична оценка № 3-3/2024 г. от 19. 12. 2024 г. на министъра на околната среда и водите, с което на основание чл. 84, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/, чл. 26, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми /Наредбата за ЕО/, във връзка с чл. 31, ал. 1 и ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/ и чл. 36, ал. 10 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредба за ОС/ е съгласуван Проект на План за управление на речните басейни в Д. район 2022-2027 г., изготвен на основание чл. 157, ал. 1 от Закона за водите и чл. 13 от Директива 2000/60/ ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 23. 10. 2000 г. за установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката за водите – Рамкова директива за водите.

В жалбата се сочат аргументи за незаконосъобразност на оспореното становище, поради което се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание Сдружение „Балканка“ се представлява от Д. К., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – министърът на околната среда и водите се представлява от юрк. А. и юрк. Р., които оспорват основателността на жалбата и молят за нейното отхвърляне.

Заинтересованата страна – Басейнова дирекция „Д. район“ – [населено място], не изпраща процесуален представител.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало с внасяне от страна на БДДР на уведомление в Министерството на околната среда и водите /МОСВ/ вх. № ЕО-44/29. 11. 2021 г. за изготвяне на план/програма на проекта на План за управление на речните басейни в Д. район за периода 2022-2027 г. /ПУРБ в ДР/ по приложение № 3 към чл. 8, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми /Наредбата за ЕО/.

С писмо изх. № ЕО-44/14. 01. 2022 г. МОСВ е информирал възложителя /БДДР/ за приложимата процедура по реда на глава шеста, раздел втори от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ – прието е, че ПУРБ попада в обхвата на чл. 85, ал. 1 от ЗООС и на основание чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за ЕО, ПУРБ в ДР подлежи на процедура по задължителна екологична оценка. Поради това е посочено, че за него следва да бъде извършена и оценка за съвместимостта /ОС/ му с предмета и целите на опазване на защитените зони. С посоченото писмо на възложителя са дадени указания за последващите действия, които следва да предприеме за извършване на процедурата по ЕО, в т.ч. ОС.

Писмото е сведено до знанието на заинтересованата общественост на основание чл. 8, ал. 4, изр. 2 от Наредбата за ЕО, чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на МОСВ на 19. 01. 2022 г.

На 14. 06. 2024 г. БДДР е внесла в МОСВ задание за определяне на обхвата и съдържанието на доклад за ЕО на ПУРБ в ДР, схема за провеждане на консултации с обществеността, заинтересовани органи и трети лица, които имат вероятност да бъдат засегнати от плана. Изискани и получени са становища от дирекции в МОСВ - „Национална служба за защита на природата“ /НСЗП/, „Политики по изменение на климата“ /ПИК/, „Управление на водите“ /УВ/, „Управление на отпадъците и опазване на почвите“ /УООП/, „Координация на въпросите на ЕС и международно сътрудничество“ /КВЕСМС/, „Опазване чистотата на въздуха“ /ОЧВ/ и „Национален координационен център“ /НКЦ/.

С писмо с изх. № ЕО-44/4. 07. 2024 г. на МОСВ е изразено становище по отношение на заданието за обхват и съдържание на ЕО на ПУРБ в ДР /2022-2027 г./, по схемата за провеждане на консултации, по процедурата за преценка на вероятната степен на отрицателно въздействие на плана върху защитените зони. Със същото писмо възложителят е уведомен, че проектът на ПУРБ в ДР /2022-2027 г./ е допустим при съобразяване на предвижданията му с режимите на защитените територии, определени със ЗЗТ, заповедите за обявяването им и с утвърдените планове за управление; режимите на защитените зони, определени със заповедите за обявяването им и с утвърдените планове за управление, при наличие на такива. Дадени са указания за последващите действия, които следва да се предприемат – разработване на доклад за оценка степента на въздействие /ДОСВ/ на проекта на ПУРБ за ДР върху защитените зони.

Изготвен е ДОСВ на проект на ПУРБ в ДР /2022-2027 г./ в изискуемата форма и реквизити по чл. 23, ал. 2 от Наредбата за ОС, като е внесен от възложителя в МОСВ на 28. 08. 2024 г. за извършване на оценка на качеството на доклада по критериите на чл. 24, ал. 3 от Наредбата за ОС. В писмо с изх. № ЕО-44/18. 09. 2024 г., издадено от министъра на околната среда и водите, е обективизирана „положителна оценка“ на качеството на ДОСВ, по смисъла на чл. 24, ал. 5, т. 2 от Наредбата за ОС. Със същото са дадени указания към възложителя за последващите действия по

процедурата по ЕО.

С вх. № ЕО-44/21. 10. 2024 г. БДДР е внесла в МОСВ за провеждане на консултации доклад за ЕО за ПУРБ в ДР ведно с приложения, в т.ч. нетехническо резюме, доклада за ЕО, ДОСВ, съобщение за провеждане на консултации, справка за проведените консултации.

На основание чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 от Наредбата за ЕО, на интернет страницата на МОСВ е публикувано съобщение за открита процедура за провеждане на консултации по ДЕО, видно от Констативен протокол № ЕО-44/22. 10. 2024 г. Указан е 30-дневен срок за представяне на становища по ДЕО, както и начинът за изразяване на становища от страна на заинтересованата общественост.

С писмо изх. № ЕО-44/27. 11. 2024 г. МОСВ е изразило становище по документацията на ЕО, като са отразени становищата на специализираните дирекции НСЗП, ОЧВ, УООП, УВ, НКЦ и Министерство на здравеопазването. Със същото писмо са предложени за съгласуване мерки по наблюдение и контрол на въздействието върху околната среда /чл. 20, ал. 8 от Наредбата за ЕО/ при прилагането на плана.

В 30-дневния срок за обществен достъп до ЕО няма устно изразени или постъпили писмени отрицателни становища по ДЕО. Постъпили са писмени предложения за промени, касаещи програмата от мерки на проекта на ПУРБ.

На 26. 11. 2024 г. е проведено обществено обсъждане на ДЕО и приложенията към него, на нетехническото резюме, на ДОСВ и приложенията към него, и на проекта на ПУРБ в ДР 2022-2027 г.

С писмо с вх. № ЕО-44/27. 11. 2024 г. от директора на БДДР, на основание чл. 23, ал. 1 от Наредбата за ЕО, е подадено искане за издаване на становище по ЕО, ведно с приложения към него. При прегледа му е установено, че същото е окомплектовано за внасяне за разглеждане по реда на чл. 25, ал. 2 - 5 от Наредбата за ЕО на заседание на Междуведомствена комисия /МК/ – специализиран състав на Висшия експертен екологичен съвет /ВЕЕС/, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от Наредбата за ЕО. Със Заповед № РД-1046/09. 12. 2024 г. на министъра на околната среда и водите е насрочено заседание на МК за 17. 12. 2024 г.

Със свое Решение I-3/2024 г. на МК - специализиран състав на ВЕЕС е предложил на министъра на околната среда и водите да издаде становище за съгласуване на проекта на ПУРБ в ДР 2022-2027 г.

В резултат на проведената процедура е издадено обжалваното Становище по екологична оценка № 3-3/2024 г. от 19. 12. 2024 г. на министъра на околната среда и водите, с което на основание чл. 84, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/, чл. 26, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми /Наредбата за ЕО/, във връзка с чл. 31, ал. 1 и ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/ и чл. 36, ал. 10 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредба за ОС/ е съгласуван Проект на План за управление на речните басейни в Д. район 2022-2027 г., изготвен на основание чл. 157, ал. 1 от Закона за водите и чл. 13 от Директива 2000/60/ ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 23. 10. 2000 г. за установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката за водите – Рамкова директива за водите.

От приобщените доказателства /Констативен протокол с вх. № ЕО-44/19. 12. 2024 г. и разпечатка от интернет страницата/ са установява, че е извършено изискуемото обявяване и оповестяване по реда на чл. 27 от Наредба за ЕО на 19. 12. 2024 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от заинтересовано лице по смисъла на чл. 88, ал. 3 от ЗООС. Сдружение „Балканка“ е регистрирано като сдружение с нестопанска цел за извършване на дейност в обществена полза и е създадено с цел опазването и възстановяването на флората и фауната в природните екосистеми и съхранението им за бъдещите поколения. Сдружението изпълнява функциите, характерни за екологичните неправителствени организации, охраняващи обществените интереси в областта на екологията. Съгласно § 1, т. 24 ДР от ЗООС „общественост“ е едно или повече физически или юридически лица и техните сдружения, организации или групи, създадени в съответствие с националното законодателство. Според § 1, т. 25 от ДР на ЗООС „засегната общественост“ е обществеността по т. 24, която е засегната или с вероятност да бъде засегната, или която има интерес при процедурите за одобряване на планове, програми, инвестиционни предложения и при вземането на решения за издаването или актуализацията на разрешителни по реда на този закон или на условията в разрешителното, включително екологичните неправителствени организации, създадени в съответствие с националното законодателство. Поради това Сдружение „Балканка“ представлява общественост по смисъла на § 1, т. 24 ДР на ЗООС, която е засегната или е с вероятност да бъде засегната и е сред заинтересуваните лица с право на жалба по реда на чл. 88, ал. 3 от ЗООС. Спазен е и срокът за оспорване, доколкото становището е публикувано на сайта на МОСВ на 19. 12. 2024 г., а жалбата е подадена чрез административния орган на 02. 01. 2025 г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Процесното Становище по ЕО № 3-3/2024 г. от 19. 12. 2024 г. е издадено от министъра на околната среда и водите, който именно е компетентният орган съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗООС, във вр. с чл. 4, т. 1 от Наредбата за ЕО. Министърът на околната среда и водите е компетентен орган за ЕО относно плановите и програмите, одобрявани от централните органи на изпълнителната власт и от Народното събрание. Плановите за управление на речните басейни и актуализирането им се приемат от Министерския съвет по предложение на министъра на околната среда и водите /чл. 160, вр. чл. 151, ал. 2, т. 1, буква „к“ от ЗВ/.

Административният акт е издаден в писмена форма и е мотивиран, съдържа задължително изискуемата се по чл. 88, ал. 1 от ЗООС обосновка за предпочитаната алтернатива от гледна точка на околната среда и мерките по чл. 89 от ЗООС. Становището отговаря на изискванията за форма и на задължителните реквизити от съдържанието му по общата разпоредба на чл. 59, ал. 2 от АПК и специалните по чл. 26, ал. 2 от Наредбата за ЕО. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване.

При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Становище по ЕО № 3-3/2024 г. от 19. 12. 2024 г. е издадено при спазване на реда по чл. 84, ал. 2, чл. 86 - 87, чл. 88, ал. 2 от ЗООС и по реда, описан в глава II и III от Наредбата за ЕО. Проведени са всички задължителни етапи на процедурата по извършване на ЕО и съвместяването ѝ с оценката за съвместимост /ОС/ по реда на Наредбата за ОС. Компетентният орган е преценил, че следва да се извърши ЕО и ОС и е определил обхвата им. Изготвени са Доклад по екологична оценка /ДЕО/ и Доклад за оценка за степента на въздействие /ДОСВ./ Проведени са изискуемите консултации с обществеността, заинтересувани органи и трети лица, които има вероятност да бъдат засегнати от ПУРБ в ДР 2022-2027 г. Резултатите от консултациите са отразени в ДЕО. ДЕО съответства на изискванията на чл. 17

Наредбата за ЕО, а оспореното становище е издадено при спазване на изискванията на чл. 26, ал. 1 от Наредбата за ЕО. Не са нарушени правилата, предвидени в чл. 33 - 37 от Наредбата за ОС. Настоящият случай попада в хипотезата на чл. 31, ал. 4 от ЗБР, което означава, че становището по ЕО инкорпорира в себе си и решение по оценка за съвместимостта на проекта на ПУРБ в Д. район 2022-2027 г. и предмета и целите на опазване на съответните защитени зони.

Всички получени предложения за мерки от различни заинтересовани страни в Дунавския район са вписани в публично достъпен регистър на постъпилите предложения по проекта на ПУРБ в ДР 2022-2027 г., който регистър е част от приетия ПУРБ в ДР 2022-2027 г., като всички предложения са разгледани и анализирани. Мотивите за приемане или отхвърляне на постъпилите предложения са отразени аргументирано в регистъра.

Становище по ЕО № 3-3/2024 г. от 19. 12. 2024 г. е издадено при спазване на приложимите материалноправни разпоредби.

Необходимо е да се уточни, че оспорваното становище по екологична оценка по чл. 84, ал. 1 от ЗООС, издадено от министъра на околната среда и водите, е етап от процедурата по одобряване на планове и програми /в частност ПУРБ в ДР 2022-2027 г., подлежаща на самостоятелно оспорване арг. чл. 88, ал. 3 от ЗООС и представлява задължително условие /чл. 85, ал. 1/ за последващо одобряване на плана или програмата, като органите, отговорни за одобряване и прилагане на плана или програмата, се съобразяват със становището или решението и с постановените в тях условия, мерки и ограничения /чл. 82, ал. 4 от ЗООС/. В този смисъл неоснователни са възраженията на жалбоподателя, свързани по съществото с ПУРБ.

В конкретния случай не е спорно, че изготвянето на екологична оценка е задължително на основание чл. 85, ал. 1 от ЗООС. Доколкото ПУРБ попада в обхвата на оценката по чл. 81, ал. 1 от ЗООС, следва да се извърши и оценка за съвместимост по реда на чл. 31 от ЗБР, на основание чл. 81, ал. 5 от ЗООС.

В цитираната Наредба за ЕО, издадена на основание чл. 90 от ЗООС, са уредени предпоставките, при наличие на които компетентният административен орган следва да издаде становище по ЕО. Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от Наредбата, компетентният орган издава становище по ЕО, като съгласува плана/програмата, когато предвижданията на плана/програмата са в съответствие с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве - б. "а"; в резултат на провеждането на консултациите не са постъпили мотивирани възражения по законосъобразност - б. „б“; в/ заключението от извършената оценка по чл. 31 от ЗБР е, че предметът на опазване в съответната защитена зона няма да бъде значително увреден, както и в случаите по чл. 33 от ЗБР – б. „в“ и е депозирано мотивирано становище на специализираните компетентни органи - МЗ или съответната РЗИ, че не се предполага значително отрицателно въздействие и възникване на риск за човешкото здраве при прилагането на плана/програмата.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид приложените по делото писмени доказателства, приема за правилен и законосъобразен извода на административния орган, че са налице законовите предпоставки за издаване на становище по ЕО за съгласуване на представения проект на ПУРБ в ДР 2022-2027 г.

От писмените доказателства се установява, че докладът за екологична оценка с приложен към него доклад за оценка на степента на въздействие на процесния проект на план, са разгледани от междуведомствената комисия /МК/ – специализиран състав на Висш експертен екологичен съвет към МОСВ, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредба за ЕО. При разглеждането на докладите са направени предложения за промени в конкретни точки и касаещи конкретни мерки, като са съобразени събраните в хода на производството становища от специализирани органи. Предложенията за промени са приети и е одобрен окончателен вариант на доклада за ЕО и ДОСВ. От заключението

на колективния орган – МК, се обосновава извода, че предвижданията на ПУРБ на ДР 2022-2027 г. са в съответствие с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве.

Неоснователно е твърдението в жалбата, че мерките в проекта на ПУРБ в ДР 2022-2027 г. няма да доведат до подобряване на състоянието на водите, поради изменението или невключване на мерки от ПУРБ 2016-2021 г. в новия план.

Съдът не споделя становището на оспорващото лице във връзка с конкретните мерки, свързани със стопанисване на гори и горски територии.

Относно мярка с код НУ_6 и действие НУ_6_9 „9. Забрана за извеждане на голи сечи в райони отстояващи на по-малко от 500 м от водни обекти “ и мярка с код НУ_6, и действие НУ_6_11 „11. Забрана за извеждане на сечи, независимо от целта им, които обезлесяват повече от 3 декара и се намират на по-малко от 500 метра от водни обекти“, които са били част от ПУРБ 2016- 2021, се установява по делото, че не са включени в ПоМ на проекта на ПУРБ 2022-2027, поради противоречието им с чл. 104 от Закона за горите.

Съгласно чл. 104 от Закона за горите забранява се:

1. провеждането на гола сеч във всички гори с изключение на тополовите, върбовите и нискостеблените гори;
2. провеждането на гола сеч в липовите гори на площ, по-голяма от 2 хектара;
3. сливането на голи, невъзобновени сечища на площ, по-голяма от 2 хектара, в нискостеблените гори с изключение на акациевите;
4. сечта в клековите и чермуровите гори с изключение на санитарната;
5. сечта на немаркирани дървета, освен в случаите, определени в наредбата по **чл. 101, ал. 3.**

Посочените мерки са заменени от нова мярка с код НУ 1_110, съгласно която не се допускат голи сечи в горски територии в ивица от 15 м от границата на водния обект.

Предвиденото в новата мярка отстояние от 15 м е в съответствие на изискванията на Закона за горите и чл. 72 от Наредба № 8/ 5. 08. 2011 г. за сечте в горите, с оглед изразеното от ИАГ становище по процедурата за съгласуване на ПУРБ.

В тази връзка е била налице и необходимост от промяна на мярка с код DW_4 и действието с код DW_4_1 „1.Забрана за сечи, с изключение на санитарни и отгледни сечи, във водосбора на водохващания от повърхностни води, предназначени за питейно битово водоснабдяване.“ Мярката е променена във връзка с получено становище на ИАГ, при провеждане на сечи в защитени и специални горски територии, да се спазват изискванията на чл. 72 от Наредба №8/05. 08. 2011 г. за сечите в горите.

Промяната на мерките е мотивирана в Раздел 7 на ПУРБ на ДР 2022-2027 г. При определянето на мерки, въвеждащи забрани, са съобразени и мотивите по Решение №° 3802/14. 03. 2019 г. на Върховния административен съд, които сочат, че при липса на преглед и анализ на въздействието от конкретни дейности не може да се планират ограничителни мерки за съответната дейност. В Д. район не са констатирани места с негативни въздействия във връзка с дейности по стопанисване и управление на горите и горските територии, респективно не може да се планират мерки за забрани и ограничения извън нормативно установените.

Неоснователни са твърденията в жалбата относно мерките, касаещи Методиката за екологичния отток /НУ_10/ „Осигуряване на екологичния отток“ и действие с код /НУ_10_2/ „Забрана за водовземане от ВЕЦ при маловодие“, като се приема, че след като няма такава утвърдена методика, то всички мерки, които реферират към нея, са нищожни, но ще се прилагат за целия период на новия ПУРБ. Цитираната забрана за водовземане от ВЕЦ при маловодие се прилага съгласно изискванията на § 125 от ПРЗ към ЗИД на ЗВ за осигуряване на минимално допустим отток в реките, като се включва като условие във всички издавани разрешителни за водовземане

от повърхностни води. Планирането на мерки в ПоМ към ПУРБ 2022-2027 за финализиране на методиката за екологичния отток не възпрепятства прилагането на § 125 от ПЗР ЗИД на ЗВ.

В т. 2.2.4 Оценка на натиска от хидроморфологични изменения от Раздел 2 към ПУРБ 2022-2027, част Натиск от водовземане /изменение на оттока/ изрично е посочено, че: „...За регулиране на натиска от водовземане и минимизиране на негативното му въздействие върху състоянието на водното тяло, е необходимо да се гарантира определен минимален отток във водните обекти, независимо от целта и мястото на водовземане, вкл. при водовземане, свързано с последващо връщане на отработените води /напр. ВЕЦ/. Към момента допустимият минимален отток в реките след точката на всяко съоръжение за регулиране на оттока или за водовземане се определя с разпоредбите на Закона за водите като 10% от средно-многогодишното водно количество, но не по-малко от минималното средномесечно водно количество с обезпеченост 95% в съответствие с § 125 от Преходните и Заключителните разпоредби към закона за изменение и допълнение на ЗВ. В ПУРБ на ДР е предвидена мярка GO_4 Контрол върху водовземането с действие към нея GO_4_12 Приемане и валидиране на методика за определяне на екологичния отток, като планираните мерки в тази връзка ще се прилагат след приемането ѝ. До приемане на методиката е приложима разпоредбата на § 125 от ПЗР към ЗИД на ЗВ.

Изрично в текста на т. 2.2.4 Оценка на натиска от хидроморфологични изменения от Раздел 2 към ПУРБ 2022-2027, част Натиск от водовземане /изменение на оттока/ в плана е посочено, че към момента допустимият минимален отток в реките след точката на всяко съоръжение за регулиране на оттока или за водовземане се определя с разпоредбите на Закона за водите като 10% от средно-многогодишното водно количество, но не по-малко от минималното средномесечно водно количество с обезпеченост 95%.

Планирането на мерки в ПоМ към ПУРБ 2022-2027 за финализиране на Методиката за екологичния отток не възпрепятства прилагането на § 125 от Преходните и Заключителните разпоредби към закона за изменение и допълнение на ЗВ.

Цитираната забрана за водовземане от ВЕЦ при маловодие /съгласно методика за екологичен отток/ се прилага съгласно изискванията на § 125 от Преходните и Заключителните разпоредби към ЗИД на ЗВ, до приемане на методиката за екологичния отток, вкл. се включва като условие във всички издавани разрешителни за водовземане от повърхностни води;

Предвид изложеното, неоснователно е твърдението на оспорващото лице, че мярката с код НУ_10 и действието към нея с код НУ_10_2 противоречи на целта на закона.

Относно твърдението в жалбата, че е налице нарушение на Закона за водите чрез „замяна на мярка с код НУ_7 и действие към нея с код НУ_7_1, с мярка с код НУ_7 и действие към нея НУ_7_112 с наименование „Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим /причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водовземания и др./ във водните тела, определени като или попадащи в зони за защита на водите по чл. 119а, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от ЗВ, с изключение на случаите, за които е обосновано изключение по чл. 156е от ЗВ/чл. 4/7/ от РДВ“.

Съгласно чл. 119а, ал. 1 от Закона за водите, зоните за защита на водите са:

1. територията на водосбора на повърхностните водни тела и земната повърхност над подземните водни тела по чл. 119, ал. 1, т. 1 и 2;
2. водните тела, определени като води за отдих и водни спортове, включително определените зони с води за къпане, съгласно наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 7;
3. зоните, в които водите са чувствителни към биогенни елементи, включително:
 - а/ уязвими зони;
 - б/ чувствителни зони;

4. зоните за опазване на стопански ценни видове риби и други водни организми;
5. защитените територии и зони, определени или обявени за опазване на местообитания и биологични видове, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите

Преценено е, че хидроморфологичният натиск не оказва влияние върху физикохимичните елементи за качество и специфичните замърсители /елементи от екологичното състояние/ и върху приоритетните вещества /определящи химично състояние на водите/, а оказва влияние върху водните екосистеми - биологичните елементи за качество /БЕК/ към екологичното състояние. В ДРБУ няма определени зони за отдих и водни спортове. Определена е една зона за къпане, като оценката на тези зони се определя от компетентните органи на Министерство на здравеопазването и не включва оценка на състоянието на водните екосистеми. Състоянието на зоните по чл. 119а, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗВ не зависи от оценката на състоянието на биологичните елементи за качество, които от своя страна се влияят от хидроморфологичния натиск и по тази причина тези зони са изключени от обхвата на мярката.

Предвид изложеното неоснователно е твърдението в жалбата, че новата мярка с код НУ_7 и действие към нея НУ_7_112 „представлява грубо нарушение на целите на Закона за водите... " и по-специално в чл. 2, ал. 2.

Не може да се приеме твърдението на жалбоподателя, че мярка с код НУ_7 Подобряване на хидроморфологичното състояние на реките и действие към нея НУ_7_10 Забрана за нарушаването на естественото състояние на леглата, бреговете на реките и крайбрежните заливаеми ивици, с изключение на дейности за осигуряване на енергийната сигурност, удълбочаване на фарватера и коригиране на речното корито за осигуряване/подобряване на безопасно корабоплаване в общия българо-румънски участък на р. Д. и при дейности за защита от наводнения, както и други дейности съобразени с действащото законодателство забранява „неизвестни“ дейности.

Разпоредбите на чл. 143 от ЗВ не изключват приложението на чл. 156а до чл. 156ж от ЗВ, с които се допускат изключения, включително за дейности, които могат да доведат до негативни въздействия върху състоянието на водните тела. В тази връзка е приета и Наредба № 1/ 1. 07. 2016 г. за одобряване на Методика за прилагане на изключенията по чл. 156б – 156е от Закона за водите, като в чл. 6 от Методиката са посочени типовете обосновки и приложимостта им за различните видове изключения, сред които са корабоплаване по р. Д. и Черно море – дейности по драгиране; изграждане на пристанищна инфраструктура; защита от наводнения, респ. проекти, свързани с модификации на речното легло – изграждане на корекции, диги, прагове; енергетика – например изграждане или водоснабдяване на определени с акт на МС национално значими енергийни обекти.

По отношение на твърдението на жалбоподателя, че „...Явната цел на тази мярка, с изключенията от забраната в чл. 143 на закона, е да се допускат например сечите, следва да се посочи, че сечите на гори не представляват хидроморфологични изменения и не попадат в обхвата на тази мярка;

- В ПУРБ в ДР 2022-2027 г., както и в ПУРБ 2016-2021, няма обосновани изключения по чл. 156е от ЗВ във връзка с влошаване на състоянието, поради хидроморфологични изменения от ВЕЦ.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя относно противоречието на становището по ЕО с Наредбата за ЕО, поради липса на описание и изложение на взаимовръзките с пряко относимата към проекта на ПУРБ Национална стратегия за развитие на минната индустрия 2015 /Визия 2030/, тъй като тя не е включена в Приложение 2 към ДЕО. Следва да се има предвид, че за всяко конкретно заявено инвестиционно предложение за добив и/или преработка на подземни богатства/проучвателни сондажи за нефт и газ/други дейности или цялостни работни проект за търсене и/или проучване на подземни богатства следва да се проведат изискващите се процедури

по реда на глава шеста от ЗООС и/или чл. 31 от ЗБР. Основната цел, която следва да бъде постигната чрез прилагането на ПУРБ в ДР е добро състояние на водите и свързани с тях екосистеми и зони за защита на водите. Постигането на целите за добро състояние на водите е свързано с прилагане на мерки за отстраняване или намаляване на негативното въздействие от човешката дейност и подобряване на състоянието на водите. Национална Стратегия за развитие на минната индустрия 2015 /Визия 2030/ няма пряка връзка с националната политика за опазване на водите. В този смисъл не е налице пропуск в доклада за ЕО, Приложение № 2, където са разгледани подробно всички относими планови и стратегически документи, и взаимовръзката им с проекта на ПУРБ в ДР. В допълнение на горното тази Стратегия не е приета като пряко относима към проекта на ПУРБ в ДР 2022-2027 г., тъй като в нея не се съдържат дейности и предвиждания, които изискват съобразяване на мерките в ПУРБ с тях. В самата стратегия е предвидено съобразяване с националното екологично законодателство, вкл. Закона за водите /IV, т. 6 от Стратегията/. Следва да бъде отбелязано, че националната Стратегия за развитие на минната индустрия не е подложена на оценка на съвместимост и екологична оценка, като е извън предмета на настоящото дело и няма връзка с проведената процедура по екологична оценка за съгласуване на ПУРБ в ДР 2022-2027 г. Това са две отделни процедури и два отделни стратегически документа.

В периода на действие на ПУРБ /за периода 2022-2027/ в Програмата от мерки са планирани следните мерки: НУ_3: Забрана за добив на инертни материали на по-малко от 50 м от бреговете на реките с действие към нея НУ_3_1 Забрана за добив на инертни материали на по-малко от 50 м от бреговете на реките; мярка ОС_3 Проучване за установяване на замърсяване на повърхностни и подземни води с действие към нея ОС_3_121 Изпълнение на собствен мониторинг на седименти за обекти от минно-добивната и обогатителна промишленост.

По отношение възражението на оспорващия за липсата в Приложение 2 на описание и изложение на взаимовръзките на ПУРБ в ДР 2022-2027 г. с ПУРБ на съседите райони на басейново управление, следва да се посочи, че съгласно чл. 13, ал. 1 от Р. директива за водите - Директива 2000/60/ЕО /РДВ/, държавите-членки осигуряват разработването на планове за управление на речните басейни за всеки район на речен басейн в рамките на нейната територия. Видно от горепосоченото и всички разпоредби на РДВ и ЗВ по отношение на ПУРБ, плановите се разработват за територията на един речен басейн и няма изискване да бъдат съобразени с плановите на други райони в страната. Цитираните в жалбата примери на неотразени прехвърляния на води между различни РБУ са неотносими към ПУРБ, тъй като същите са предмет на водностопански баланс, какъвто не се изисква, като част от ПУРБ съгласно РДВ и ЗВ. Относно присъединяването на част от подземните водни тела към съседни райони, следва да се отбележи, че същото е извършено в пълно съответствие с разпоредбите на чл. 3, ал. 1 от РДВ, а именно: „Държавите-членки определят индивидуални речни басейни в рамките на националните им територии, като за целите на настоящата директива ще ги определят като индивидуални райони на речни басейни. Малки речни басейни могат да се комбинират с по-големи такива или да се присъединяват към съседни малки басейни, за да формират индивидуален район на речен басейн, когато това е необходимо. На места, в които подземните води не следват точно определен речен басейн, те трябва да бъдат причислени към най-близкия или най- подходящия район на речен басейн. Аналогични са разпоредбите и на чл. 152, ал. 3 ЗВ, а именно: „В случаите, когато подземните води не следват конкретен речен басейн, те се идентифицират и със заповед на министъра на околната среда и водите се присъединяват към най-близкия и най-подходящия район с басейново управление.

ПУРБ на всички райони на басейново управление /РБУ/ са изготвени координирано по

отношение на структура, съдържание, използвани методологии и информация. Резултатите и заключенията, вкл. ПоМ в ПУРБ на всеки РБУ отразяват спецификата на съответния РБУ, вкл. антропогенните дейности и резултатите от мониторинг в РБУ и не зависят от резултатите в останалите ПУРБ. Освен това, структурата, съдържанието, прилаганите инструменти, методики и подходи, източниците на информация, начините на нейната обработка, начините на представяне на анализите и всяка друга информация, съдържаща се в отделните планове за управление на речните басейни по райони за басейново управление са идентични, което не поражда никакъв конфликт или несъответствие между тях.

Не се споделят възраженията на жалбоподателя относно преценката за „Нулева алтернатива“. Съгласно легалното определение на понятието дадено с т. 26 от § 1 от ДР на ЗООС, "Нулева алтернатива" е възможността да не се осъществява дейността, предвидена с инвестиционното предложение, в случая с ПУРБ в ДР 2022-2027 г. Административният орган е изложил мотиви за предпочетената алтернатива за реализиране на ПУРБ – ще позволи да се изпълнят целите за опазване на околната среда и да се постигне устойчиво управление на водите; алтернативата е насочена към намаляване на идентифицираните значими видове натиск и преодоляване на риска от непостигане на екологичните цели. Посочено е, че евентуалното прилагане на други алтернативи би нарушило започналите положителни процеси и би компрометирало постигнатите резултати в предходния планов период, което ще доведе до увеличаване на риска от постигане на недобро екологично състояние до 2027 г. При тези съображения е изведен законосъобразен извод, че реализирането на ПУРБ в ДР 2022-2027 г. като предпочитана алтернатива пред нулевата, е правилно и целесъобразно с оглед отчитане на актуалните обстоятелства и действащата нормативна уредба.

По отношение на изброените в жалбата водохващания на деривационните канали на "НЕК" ЕАД, същите не са елементи на ПУРБ, обединени в ПоМ, съдържаща основни и допълващи мерки, поради което същите не са били обект на преценката за вероятната степен на отрицателно въздействие на ПУРБ на ДР върху предмета и целите на опазване на защитените зони, и същите не са идентифицирани като самостоятелни мерки или мерки, които в комбинация с други ППП/ИП могат да окажат въздействие върху предмета и целите на защитените зони. Следва да се вземе предвид, че основната част от ПУРБ е Програмата от мерки, чрез която следва да се постигат целите и приоритетите му, съответно в ДОСВ са оценени частта от мерките, които биха оказали въздействие върху защитените зони. В тази връзка твърдението, че описаният пропуск представлява нарушение на чл. 21 от Наредбата за ОС, е неоснователно.

Относно твърдението в жалбата, че в страната има над 500 водохващания на деривационните канали на "НЕК" ЕАД за каскадите им /повече от 80 от които са в Д. район/, като натискът от тези каскади върху повърхностните води повърхностните води не е отразен в ПУРБ, следва да се посочи, че ПУРБ е стратегически документ, чиято цел е да се извърши анализ и оценка на тенденциите в изменението на състоянието на водите за съответния планов период и на тази база да се планират мерки за постигане и запазване на доброто състояние. РДВ не изисква оценка на количественото състояние на повърхностните води, а количеството на води се отразява в екологичното състояние на водните тела. Списъкът на водохващания не се изисква като част от съдържанието на ПУРБ съгласно чл. 157 от ЗВ. Натискът от посочените водохващания е оценен в рамките на анализа на натиска от водовземане, извършен по данни от НИМХ, и наличен в Раздел 2, т. 2.2.4 Оценка на натиска от хидроморфологични изменения от Раздел 2 към ПУРБ 2022-2027, част Натиск от водовземане /изменение на оттока/, както и в Приложение 2.2.4.1 Натиск от водовземане /изменение на оттока/ за водни тела категория "реки".

Относно твърдението в жалбата, че в ПУРБ не е отразен фактът, че голямо количество

повърхностни водни обекти /реки, езера, блата, и т.н./ не са отразени в кадастъра и поради това не подлежат на никаква защита /например срещу застрояване върху тях в поземлени имоти/, следва да се уточни, че съдържанието на ПУРБ е регламентирано в чл. 13, анекс 7 на РДВ и чл. 157 от ЗВ, като съгласно тези изисквания изменението на кадастралната карта не е предмет на ПУРБ, нито е регламентирано в други разпоредби на ЗВ. Редът за изменението и поддържането на кадастралната карта е предмет на ЗКИР.

Всички предложения на сдружение „Балканка“ са отразявани в регистъра на постъпилите предложения, публикуван и поддържан на интернет страницата на БДДР през целия период на обществени консултации по проекта на ПУРБ, както и на другите заинтересовани страни. В регистъра са публикувани своевременно и всички становища, постъпили в БДДР по повод публикуваните становища от сдружение „Балканка“. Преди приключване на обществените консултации по ДЕО са публикувани и мотивите на БДДР за отразяване/неотразяване на всяко от получените предложения, включително на сдружение „Балканка“, които са налични на интернет страницата на БДДР на следния адрес: <https://www.bd-dunav.bg/content/upravlenie-na-vodite/plan-za-uDravlenie-na-rechniia-basevn/purb-2022-2027-v-dunavski-ravon/>.

Процесното Становище по екологична оценка № 3-3/2024/ 19. 12. 2024 г. е издадено и в съответствие с целта на закона. Същото обезпечава както по-общата цел, заложена в чл. 81, ал. 2 от ЗООС - интегриране на предвижданията по отношение на околната среда в процеса на развитие като цяло и въвеждане принципа на устойчиво развитие в съответствие с чл. 3 и 9, така и непосредствената цел по осигуряване на едно от задължителните материалноправни условия за последващо одобряване на ПУРБ в ДР 2022-2027 г. – чл. 82, ал. 4, изр. 2 от ЗООС, посредством вмененото задължение ораните, отговорни за одобряване и прилагане на ПУРБ в ДР 2022-2027 г., да се съобразяват със становището по ЕО и с поставените в него условия, мерки и ограничения - чл. 82, ал. 4, изр. 3 от ЗООС.

Поради посочените аргументи съдът приема, че по отношение на обжалваното Становище по екологична оценка № 3-3/2024 г., издадено от министъра на околната среда и водите, не са налице основанията за отмяна по смисъла на чл. 146 от АПК, предвид което жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По изложените доводи и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Балканка“ срещу Становище по екологична оценка № 3-3/2024 г. от 19. 12. 2024 г. на министъра на околната среда и водите.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд - София град пред Върховния административен съд.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: