

РЕШЕНИЕ

№ 5217

гр. София, 02.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **2505** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 83, ал.6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ).

Образувано е по жалба от И. Й. Й. срещу отказ с № 230000-2445/13.02.2023 г. за издаване на разрешение за носене, съхранение и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие, издадена от ВПД началник на 06 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР).

В жалбата се твърди, че оспореният отказ е неправилен и незаконосъобразен и се прави искане да бъде отменен. Излагат се съображения, че жалбоподателят е мотивирал необходимостта от издаване административния акт и че в мотивите е извършено незаконосъобразно тълкуване на правна норма.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез поддържа жалбата си и изразява искане да се отмени оспорения отказ.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и прави искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със заявление от 10.01.2023г. на 06 РУ – СДВР жалбоподателят е поискал да му бъде

издадено разрешение за придобиване на късо нарезно оръжие за самоотбрана/л.23/. Сочи се в него, че жалбоподателят носи големи суми пари в себе си. Във връзка с искането, до ВПД началника на 06 РУ-СДВР е съставена докладна записка от началника на група КОС на 06 РУ-СДВР, според която преписката е окомплектована с необходимите документи, в ЦИС Полиция- КОС и И.-Справки е установено, че няма информация за жалбоподателя. Предлага се да се издаде исканото разрешение/л. 22/.

На 27.01.2023г. е изпратено писмо до жалбоподателя, с което е уведомен, че следва да посочи основателни причини, обосноваващи необходимост от притежаване, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие, на основание чл. 83, ал. 2 от ЗОБВВПИ/л. 21/, с което административният орган изразява становището си, че искането не отговаря на закона. С обяснение от 01.02.2023 г. жалбоподателят пояснява, че късоцевното огнестрелно оръжие му е необходимо за самозащита, тъй като упражнява дейност като управител на търговска фирма, което му налага пътувания и често носи документация, както и значими суми в себе си.

Издаден е отказ рег. № 230000-2445/13.02.2023 г. относно издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие и боеприпаси за него, от ВПД началника на 06 РУ – СДВР.

В мотивите на отказа е изложено следното: Не били констатирани посегателства срещу жалбоподателя, които да налагат извод за необходимост от притежаване и носене на оръжие. Сочи се и установено нарушение от него във връзка с реда за съхранение и носене на огнестрелно оръжие – нарушение на чл. 59, ал. 1 от ЗОБВВПИ, което е констатирано във връзка с издадено му преди това разрешение за придобиване и носене на оръжие. Жалбоподателят е имал законно оръжие – пистолет „С. и У.“, който по време на пътуване оставил на задния капак на автомобила, след което потеглил без да го вземе оттам, което довело до загуба на оръжието и обявяването му за национално издирване. За тези обстоятелства е представен и издаден акт за установяване на административно нарушение 06.02.2023г./л. 13/. Прави се извод в обжалвания отказ, че не са посочени доказателства за непосредствена опасност за живота, здравето и имуществените интереси на жалбоподателя, а изложените причини, свързани с пренасянето на пари и документи не обосновават необходимост от носене и употреба на късоцевно оръжие. Формулиран е извод, че самоотбраната предполага съществуване на реална опасност от посегателства, която не може да бъде избегната или преодоляна по друг начин, за съществуването на каквато опасност не се представят убедителни доказателства, съгласно чл. 58, ал. 1, т. 8 от ЗОБВВПИ. С. се също, че лицето е притежавало огнестрелно оръжие, за чието опазване не е положило достатъчни грижи. Отказът е връчен лично на жалбоподателя на 14.02.2023 и в законния срок е оспорен пред Административен съд София-град.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е процесуално допустима. По същество жалбата е неоснователна, по следните правни съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и

материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалваният отказ е издаден от компетентен административен орган – ВПД началника на 06 РУ- СДВР, овластен съобразно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ и съгласно заповед № 8121К-13378/17.11.2022г., издадена от министъра на вътрешните работи и видно от удостоверение № 513р-28311/20.03.2023 г. на началник 03 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР, удостоверяващи, че длъжностното лице, подписало оспорения акт е назначен на длъжност „ВПД началник 06 РУ-СДВР“. Спазена е предвидената от закона писмена форма по чл. 59 от АПК.

В оспорения акт се съдържа точно описание на фактите. Изложени са мотиви и правното основание за постановения отказ за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие.

В разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ изчерпателно са посочени изискванията, които следва да са налице, за да бъде постановен благоприятен за заявителя акт.

„Чл. 58. (1) Разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице:

1. (изм. - ДВ, бр. 73 от 2012 г., в сила от 25.09.2012 г.) което не е навършило 18 години;

1а. (нова - ДВ, бр. 73 от 2012 г., в сила от 25.09.2012 г.) което няма завършено основно образование - когато то кандидатства за издаване на разрешение за придобиване;

2. (изм. - ДВ, бр. 37 от 2019 г., в сила от 01.07.2019 г.) което е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него има обвинение за такова престъпление; за български граждани тези обстоятелства се проверяват служебно;

3. (изм. - ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.) за което е получено уведомление по чл. 182, ал. 2, т. 2 или по чл. 221, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс;

4. което страда от психическо разстройство;

5. което през последните три години задължително е настанявано в лечебни заведения по глава пета, раздел II от Закона за здравето или е лекувано за употреба на наркотични вещества;

6. (изм. - ДВ, бр. 53 от 2014 г., отм. - ДВ, бр. 37 от 2019 г.)

7. (отм. - ДВ, бр. 37 от 2019 г.)

8. спрямо което през последните три години са налагани мерки за защита по Закона за защита от домашното насилие;

9. което не е преминало курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие, в случаите когато то кандидатства за издаване на разрешения за носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях;

10. (доп. - ДВ, бр. 37 от 2019 г., доп. - ДВ, бр. 100 от 2020 г.) което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, учебни цели, културни цели, колекциониране и оръжейна сбирка, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение“.

Административният орган е приел в случая, че са налице основанията за отказ от издаването му по чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ. В разпоредбата на чл. 76, ал. 3, т. 3 от закона, във връзка със съдържанието на заявлението за издаване разрешително за оръжие, също е въведено изискване заявителите да посочат основателна причина за необходимостта от притежание и носене на оръжие. В заявлението си, жалбоподателят не е посочил причина, която да налага необходимост от носене,

съхранение и употреба на оръжието. В обяснението си е посочил, че оръжието му е необходимо, тъй като извършва дейност като търговско дружество и в дейността му се налага да събира и пренася суми пари, както и да съхранява документация, което изисква притежаването на оръжие, с цел самоохрана.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗОБВВПИ огнестрелните оръжия, в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни и граждански цели. В ал. 2 са изброени служебните цели - охрана на собствеността и други разрешени дейности, а в ал. 3 гражданските цели - самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и оръжейна сбирка и като реквизит за театрални, филмови и други постановки. Жалбоподателят е следвало да обоснове в административното производство необходимостта си от ползване на оръжието – за граждански или за служебни цели, съответно необходимостта от издаване на разрешение или продължаване на срока на действие на издаденото разрешително за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие. Необходимо е било да установи и докаже, че съществува потенциална опасност и непосредствена заплаха за живота, здравето и/ или имуществото му или такива на негови близки. Наличието на такава необходимост е възведена от законодателя като задължителна предпоставка, за да се разреши на физическото лице придобиването и притежанието на късо огнестрелно оръжие. Следователно, издаването на законосъобразен индивидуален административен акт в случая изисква освен констатирането на обстоятелствата, за установяването на които законът изисква съответния, надлежно издаден официален писмен документ, и обсъждането на въпроса за наличието или липсата на необходимост от самоотбрана. За да се обоснове нужда в тази насока, не е необходимо да съществува конкретно застрашаване или опасността да е реална и постоянна, а да е достатъчно съществуването на потенциална опасност, която да застрашава конкретната личност, нейни близки хора или нейно имущество. В тази връзка, извод за потенциална опасност може да бъде направен при наличие на заявени и надлежно установени факти, поставили в състояние на заплаха личността или имуществото на лицето или на негови близки хора. В тежест на заявителя е да докаже тази необходимост, чрез установяването на релевантните за издаването на акта факти. Доказателства, обосноваващи твърдяната необходимост, жалбоподателят не е приложил към заявлението или към обяснението си, нито по преписката са установени служебно от административния орган при възложената от него проверка.

Обстоятелството, че жалбоподателят извършва дейност, свързана със съхранението и пренасянето на парични средства и документи не обосновава непосредствена и пряка необходимост, а и не е сред основанията за издаване или подновяване на разрешение за носене и употреба на оръжие. Тези обстоятелства са взети предвид от административния орган при издаването на процесния отказ. Прието е, че не е налице висока степен на обществена опасност за лицето, която да мотивира издаването на разрешение за съхранение, носене и употреба на оръжие за самоотбрана. По делото не се установяват данни за това, че жалбоподателят или член на семейството му са били обект на конкретни заплахи или са били жертва на престъпления или посегателства срещу личността и имуществото им, поради дейността му в търговското дружество.

Основна предпоставка за издаването/подновяването на разрешение за съхранение, носене и употреба на оръжие, съгласно ЗОБВВПИ е наличието на основателна причина за ползването на оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели. Липсата на данни за такава, съгласно чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ е основание за

постановяване на отказ да се издаде разрешение, независимо дали са изпълнени останалите критерии на закона. Административният орган разполага с право на самостоятелна преценка за всеки отделен случай, да издаде или да не издаде разрешение Законът възлага в тежест на заявителя да обоснове искането си, като представи съответните доказателства в зависимост от конкретното основание, посочено от него, от които да е видно, че действително е налице необходимост от издаване на исканото разрешение.

Административният орган е взел предвид и установения акт на небрежност от страна на жалбоподателя по отношение на преди притежаваното от него оръжие, който нарушава режима за съхранение и носенето му и е довело до загубата на опасна вещ. При тези данни, необходимостта от доказване на основателна причина за разрешаване притежанието на ново оръжие от страна на жалбоподателя е още по-голяма.

Правилно ответният административен орган е приел, че не е доказана необходимостта си от притежаване на късоцевно огнестрелно оръжие, съответно е постановен отказ да се издаде разрешение за съхранение, носене и употреба на късо огнестрелно оръжие. Издаденият отказ е законосъобразен, поради което жалбата срещу него следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение. При прилагането на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя като съответстващо на фактическата и правната сложност на делото възнаграждение за юрисконсулт в размер на 100 лева.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Й. Й., ЕГН [ЕГН], срещу отказ с № 230000-2445/13.02.2023 г. за издаване на разрешение за носене, съхранение и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие, издадена от началник на 06 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА И. Й. Й., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място]. „Братя Б.“ № 60, ет.3, ап. 11, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: