

# РЕШЕНИЕ

№ 938

гр. София, 13.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11671** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Ънлей“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район К. село, [жилищен адрес] представлявано от Ъ. Фу, чрез адв. С. Б., Б., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, срещу Решение № 3617/25. 07. 2023 г. по нахд № 7997/2023 г. на СРС, НО, 9 – ти състав.

Със съдебното решение е потвърдено НП № 685220 – F 683556 от 09. 01. 2023 г. на Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „Ънлей“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл.185, ал. 2 от ЗДДС за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н – 18/13.12. 2006 г. на министъра на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства във вр. с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление, алтернативно се иска изменение на наложената имуществена санкция от 3000 лева на 500 лева. Претендира разноски.

Ответникът по касация, в отговор на касационната жалба прави искане за

потвърждаване на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира разноси.

Прокурор Тони Петрова от СГП дава заключение, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Прави искане касационната жалба да се остави без уважение.

Съдът, след преценка на становищата на страните и въз основа на доказателствата по делото, счита, че касационната жалба е допустима, а по същество е основателна.

При проверка от служители на НАП в търговски обект, находящ се в [населено място], [улица], представляващ ресторант, стопанисван от „Ънлей“ ООД е установено, че дневният оборот от монтирания в обекта ЕКАФП, съгласно междинен отчет от фискалната памет е 771. 37 лева, а фактическата наличност в касата на обекта е в размер на 871.00 лева, съгласно изготвен опис на паричните средства. Разликата в касовата наличност е 99. 63 лева. Фискалното устройство притежава функции „служебно въведени“ и „служебно извадени“ суми, но промяната в касовата наличност не е регистрирана във фискалното устройство. „Ънлей“ ООД не е изпълнило задължението си по чл. 33, ал.1 от Наредба Н -18/13. 12. 2006 г. на министъра на финансите. За извършеното нарушение е съставен АУАН и е издадено НП, с което касаторът е санкциониран по чл. 185, ал. 2 от ЗДДС. СРС е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, няма допуснати съществени нарушения в административно- наказателното производство, правилно е приложен и материалния закон. Приел е, че в случая нарушението води до неотразяване на приходи, при което правилно на търговското дружество е наложена имуществена санкция по чл. 185, ал. 2, изр. 1 от ЗДДС в минимален размер.

Този извод на съда е необоснован и неправилен. Дружеството е санкционирано за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Съгласно посочената разпоредба, извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Анализът на посочената разпоредба налага извод, че на търговците императивно е вменено задължение да регистрират във фискалното устройство всяка промяна на касовата наличност извън случаите на продажби, като са указани операциите на фискалното устройство, посредством които става това. Когато търговецът извършва промяна в касовата наличност той не може да избира нито дали да я отрази в устройството, нито по какъв начин, а единствено изпълнява указанията на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Следва да се подчертае, че промяната в касовата наличност трябва да бъде отразена незабавно, в момента на нейното фактическо извършване – извеждане или въвеждане на сумата. Отразяването става чрез една от операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Действието по отразяване на промяната не може да бъде извършено в по-ранен или по-късен момент, а единствено в момента на промяната. Неизпълнението на това задължение се санкционира по реда на чл.185, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗДДС.

Във случая ФУ е притежавало функциите за служебно извеждане и въвеждане на суми от и в него. Към момента на извършване на проверката касаторът не е регистрирал във ФУ промяната в касовата наличност, установена в размер на 99. 63 лева.

В приложената от АНО санкционна норма на чл.185, ал.2 от ЗДДС, е предвидено налагането на имуществена санкция в размер от 3 000 лева до 10000 лева за юридическо лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на чл.118 от ЗДДС или на нормативен акт по неговото прилагане, извън случаите по чл.185, ал.1 от ЗДДС. В изречение второ от същата алинея са установени привилегирани състави на нарушения от този вид, а именно когато те не водят до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по чл.185, ал.1 от ЗДДС - имуществена санкция за юридическо лице от 500 лева до 2000 лева. В случая наказващият орган не твърди неотразяване на приходи, изрично в наказателното постановление е посочено, че нарушението не води до неотразяване на приходи. Също така разликата в касовата наличност е извън случаите на продажби, прието и от АНО, а по обясненията на свидетеля А. И. се дължи на бакшиши на сервитъорите. Дори да не се кредитират показанията на свидетеля, разликата в касовата наличност по приетото от АНО в НП не е от продажби и не води до неотразяване на приходи. Необосновано СРС е приел, че е налице неотразяване на приходи в хипотезите на чл.185, ал.2 от ЗДДС. Фактите, на които АНО се позовава сочат на нарушение, различно от това, за което е санкционирано дружеството. Доказателствата по делото сочат на нарушение в хипотезата на чл.185, ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДДС, което е по-леко наказуемо от санкционираното с наказателното постановление, и за въззивния съд е съществувала възможност да измени последното.

Изложеното е основание за отмяна на оспорения акт и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото съдът следва да се произнесе и по претенциите за разноски за двете инстанции.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , съдът

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3617/25. 07. 2023 г. по нахд № 7997/2023 г. на СРС, НО, 9 – ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: