

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5472** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. Б. Н., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА БЪЛГАРСКИЯ ИНСТИТУТ ПО МЕТРОЛОГИЯ, редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.09.2025 г. с приложени писмени доказателства по опис – копия на болнични листове на жалбоподателката от 2024 г и 2025 г., доклади за проведени вътрешни обучения за периода 2021-2024 г., вкл. на инж. Р., доклад от инж С. от 2024 г. относно преобразуване длъжността на непълно работно време, в който се споменава длъжността на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, постъпила в съда на 27.10.2025 г., с представени писмени доказателства по опис - на препоръки от БИМ с превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/лично/: Запознах се с представените доказателства. Да се приемат приложените към жалбата доказателства и допълнително представените от 27.10.2025 г., свързани

с прекратяване на трудовото правоотношение. Нямам претенция да се приеме административната преписка. Тя е непълна, в нея липса доклад, който е във вр. с обучение от инж. О. Р., това е прекият ръководител.

АДВ К.: Преписката е пълна. Няма доклад от Р., това го заявявам категорично. От 2021г. е.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/лично/: Въпреки указанията на съда от 09.07.2025 г., този доклад не е представен.

АДВ К.: Няма доклад.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/лично/: Оставям на преценка на съда дали да се отложи делото с цел представянето му.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от 24.09.2025 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от 27.10.2025 г. от жалбоподателката писмени доказателства.

АДВ К.: Всичко е представено. Тези доказателства са неотносими към преписката, нито на правно основание на прекратяване на трудовото правоотношение, нито по процедурата за издаване на заповед за прекратяване. Тези доказателства са напълно неотносими, въпреки това съдът ги е допусна и ние ги представихме. Такъв доклад липсва.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/лично/: Моля да се отложи делото за да се представят тези доказателства.

АДВ К.: Няма отношение обучението на жалбоподателката по принцип, тези доказателства са неотносими.

Те са за обучения, които са предвидени само за новопостъпили служители, тя не е от тях, няма отношение към нейното прекратяване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/лично/: О. е единственият служител, който се е занималата с това, което ми е възложено като дейност.

СЪДЪТ, по доказателственото искане, счита искането за представяне на доклад от 2021г. за неотносимо към предмета на настоящия спор, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката да се представи доклад на инж. О. Р. от

2021 година

СЪДЪТ констатира, че в края на жалбата, с която е сезиран е поискано, в случай, че се признае заповедта за прекратяване на служебното правоотношение за незаконосъобразна и я отмени, да се осъди органа по назначаването да заплати на служителя обезщетение за времето, през което не е заемала длъжността, което представлява иск за обезщетение. Той следва да бъде отделен в ново съдебно производство, тъй като неговата допустимост е предпоставена от изхода на спора срещу административния акт – заповед № 3 от 02.05.2025 г. на изпълняващия длъжността председател на БИМ. На основание чл.206 АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ искането за присъжда на обезщетение в за времето, през което Д. Б. Н. не е била на служба поради прекратяване на служебното й правоотношение от производството по настоящето дело № 5472/2025г. на АССГ г. В тази част да се докладва на председателя на АССГ за образуване на ново дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/лично/: Считам, че процесната заповед № 3 от 02.05.2025 г. на изпълняващия длъжността председател на БИМ е незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в нарушение на Наредбата за оценяване изпълнението на държавните служители (НУРОИСДА). Процедурата по атестиране е проведена формално -не са ми определени конкретни и измерими цели по чл. 9, ал. 2 от НУРОИСДА, не е съставен доклад от пряк ръководител, въпреки че на него се позовава заповедта; не съм била уведомена за каквито и да било пропуски в работата ми и най-важното - оценката е повлияна от лични и дискриминационни мотиви, свързани със здравословното ми състояние. До заболяването ми аз три поредни години съм оценявана с „напълно отговаря на изискванията“ и дори съм повишена в ранг със Заповед № 71/26.02.2024 г. След продължителен болничен по медицински причини, без реална възможност за адаптация, веднага ми беше поставен тест за компетентност и впоследствие - най- ниска оценка, въз основа на която бях освободена. Всичко това показва тенденциозност и предрешеност на оценяването, както и липса на обективност и мотиви в административния акт. С оглед на изложеното, моля съдът да отмени Заповед № 3 от 02.05.2025 г. на и.д. председателя на БИМ като незаконосъобразна; да възстанови служебното ми правоотношение и длъжността, заемана преди уволнението; и да осъди ответника да ми заплати обезщетение за времето, през което съм останала без работа, считано от 09.05.2025 г.

Правя възражение срещу претендирания от ответника адвокатски хонорар. Считам, че същият е прекомерен с оглед характера на делото - става дума за обжалване на заповед за прекратяване на

служебно правоотношение, без фактическа и правна сложност. Делото не изисква специализирана експертиза или значителен обем доказателства. Освен това, моля да вземете предвид това, че след претърпените от мен медицински интервенции и вследствие на оставането ми без работа, се налага сама да се представлявам.

Моля да ми предоставите възможност за предоставяне на писмени бележки.

АДВ К.: Моля да отхвърлите жалбата, срещу заповед за прекратяване на служебното правоотношение като напълно неоснователна, несъстоятелна, недоказана.

Правното основание, на което е издадена заповедта е чл. 107, ал. 2 ЗДСл, не визиращ и не изисква представяне на никакви други доказателства, освен доказателства дали процедурата по оценяване на държавен служител е спазена, а тя е спазена. Не са допуснати никакви съществени административнопроцесуални нарушения и наказващият орган, издал заповедта за прекратяване, изпълняващият длъжност председател на БИМ, е имал право на самостоятелна оценка, на субективно право да издаде тази заповед за прекратяване, след като процедурата е напълно изпълнена. Представям писмена защита. Представям списък на разноски, които претендирам.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представената писмена защита и представения списък на разноски от процесуалния представител на ответника – адв. К..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: