

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10588** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. В.-А., редовно уведомена, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба на 21.01.2025 г. от процесуалния представител адв. Н., в която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт А. В.-Д., с пълномощно по делото на лист 123.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт В.-Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 23.12.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателката с изразено становище във връзка с направените възражения на ответника относно преформулиране на задача по т.2.1. в молбата на жалбоподателя от 09.12.2024 г. на лист 130 от делото с искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 21.01.2025 г. от процесуалния представител на

жалбоподателката във връзка с указания от Съда дадени в предходното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: С уточнението, което е направил адв. Н. по отношение на това какво разбира под документално обосновани разходи, не възразявам да се допусне исканата съдебно-счетоводна експертиза. Единствено обръщам внимание на Съда, че ревизията е била извършена като такава по аналог и в нея, т.е. в разходната част на съпоставката за имущественото състояние на жалбоподателката са включвани не само разходите по издадени на същата фактури, но и такива за извършвани разходи за живот, които се предполага че е правила през периода. По отношение на указанията на Съда, които ми бяха дадени да уточним дали е извършвана проверка на лицето Милиян Г.. Заявявам, че извърших проверка както на описаните в РД процесуални действия, така и на съдържащите се в административната преписка в електронен вид документи, при което не установих да е извършвана такава проверка на Милиян Г. и с оглед обстоятелството, че предоставената от него сума е в изключително малък размер от 110 лева, считам че такава не е била извършвана.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани в молбата на жалбоподателя на лист 130 от делото, като по въпрос 2.1. от същата вещото лице вместо „документално доказани разходи“ да има предвид „направените от жалбоподателя разходи“.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна експертиза в размер на 400,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването му.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.03.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час ответникът уведомен от днес, а жалбоподателят при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит и определянето му от Съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: