

РЕШЕНИЕ

№ 6478

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5958** по описа за **2023** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 208- 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Дирекция "Инспекция по труда" С. срещу Решение № 1892 от 25.04.2023 г. по НАХД № 1896/2023 г., Софийски районен съд, НО, 109 състав. С обжалваното съдебно решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-2200541/17.01.2023 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда" С., с което на „Топлофикация София“ ЕАД, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., на основание чл. 415, ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

Касаторът Дирекция "Инспекция по труда" С. обжалва решението като постановено в нарушение на материалния закон.

Ответникът „Т. С.“ ЕАД чрез депозиран писмен отговор на касационната жалба, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира разноските по делото.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество, е основателна.

В обжалваното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че с предписание под № 9 по Протокол за извършена проверка №ПР 2221092/29.06.2022 г., на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 КТ, от Дирекция "Инспекция по труда"-С. е разпоредено на „Топлофикация София“ ЕАД в качеството му на работодател, да предостави на всички работещи в ТР-С. И. безплатно работно облекло, съгласно утвърдения от работодателя Списък на длъжностите в топлорайони с право на безплатно работно облекло, специално работно облекло и лични предпазни средства - Приложение №2 към Заповед № РД-383/28.11.2017г., съгласно чл. 284 ал.1 от КТ в срок до 26.07.2022 г.

По искане от дружеството срокът за изпълнение на посоченото задължително предписание е удължен до 12.09.2022г.

При извършена последваща проверка относно изпълнението на даденото предписание, от работодателя не са представени доказателства, от които да се установява предоставянето на всички работещи в ТР-С. И. безплатно работно облекло, съгласно утвърдения от работодателя Списък на длъжностите в топлорайони с право на безплатно работно облекло, специално работно облекло и лични предпазни средства . От органа е прието, че предписанието не е изпълнено, с което е осъществено вмененото на касатора нарушение.

За така констатираното нарушение е съставен АУАН № 22-2200541/31.10.2012г., подписан от пълномощник на дружеството. На базата на така съставения акт, е издадено обжалваното наказателно постановление за нарушение на разпоредбите на чл. 415, ал. 1 от КТ.

При тази фактическа обстановка, районния съд, е приел, че наказателното постановление следва да се отмени, тъй като описанието на нарушението и обстоятелствата при които е извършено не са посочени в НП и АУАН.

Решението е неправилно.

Предвид, че нарушението - неизпълнение на дадено предписание, винаги и безусловно се осъществява чрез бездействие, което трае докато бъде преустановено, то след изтичане на крайния срок за изпълнението му - в случая на 12.09.2022 г., то се счита за извършено. След изтичане на срока, даден за изпълнение на предписанието, и неизпълнение на същото, нарушителят осъществява нарушението до момента, когато то бъде установено. Времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението могат да бъдат изведени от установителната част на НП, поради което процесуалните права на дружеството не са нарушени.

В случая предписанието е влязло в сила. Задължителното предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ е принудителна административна мярка, подлежаща на самостоятелно обжалване по реда на АПК - чл. 405, изр. 1 от КТ. След влизане на предписанието в сила съдът следи единствено за изпълнението на същото, тъй като фактическият състав на нарушението, за което е ангажирана административно- наказателната отговорност, включва от обективна страна единствено неизпълнение на това предписание. В тази връзка ирелевантни са причините, довели до неизпълнение на даденото предписание. Доводите, че са предприети действия по изпълнение на предписанието, както и че някои работници вече са снабдени с нужното специално облекло, а други имат такова, касаят законсьобразността и правилността на даденото предписание и подлежат на проверка в процедурата по оспорването му, но не и в

настоящото производство.

Мястото на извършване на нарушението е посочено правилно от органа, поради което не се споделят възраженията на ответника.

От материалноправна гледна точка административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е приложил санкционната разпоредба на чл. 415, ал. 1 КТ, която предвижда отговорност при неизпълнение на задължителните предписания на контролните органи за спазване на трудовото законодателство. Налице е пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта, очертана чрез изискуемата се конкретика, нейното последователно възпроизвеждане в атакуваното наказателно постановление и възприетата цифрова квалификация.

По отношение на наложената "имуществена санкция" в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че предвидената от законодателя санкция в разпоредбата на чл. 415, ал. 1 КТ е относително определена в границата от 1 500 до 10 000 лева. В конкретния случай административнонаказващият орган е наложил имуществена санкция в предвидения от закона минимален размер.

При безспорно установено нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, решението на районния съд следва да бъде отменено, а обжалваното наказателно постановление потвърдено.

Касаторът не претендира разноски.

По гореизложените съображения, Административен съд София- град, 13 касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1892 от 25.04.2023 г. по НАХД № 1896/2023 г., Софийски районен съд, НО, 109 състав и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление (НП) № 22-2200541/17.01.2023 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда" С., с което на „Топлофикация София“ ЕАД, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., на основание чл. 415, ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.