

# Протокол

№

гр. София, 06.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,46 часа:

ОСПОРВАЩАТА – М. И. Б. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Т. Д. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „К. С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, явява се лично и се представява от ст. юрисконсулт К. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение № 5428/6.6.2022 г. по адм. дело № 4192/2022 г. по описа на ВАС, с което е отменено определение № 1530/23.2.2022 г. по адм. дело № 3291/2021 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане.

АДВ. И.: Поддържам жалбата изцяло. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Представяме молба със становище по същество, с препис за жалбоподателя. Нямам доказателствени искания, няма да соча

доказателства.

КМЕТА С.: С оглед твърденията в жалбата, в която е посочен номерът на процесното писмо, заявявам, че в регистрационната система на Столична община няма такъв номер, което не поражда в административния орган задължението за даване на отговор. В тежест на жалбоподателя е да докаже, че това писмо, което обжалва, е изходящо от административния орган, към когото той има претенции. Абсурдно е да се твърди мълчалив отказ, с оглед реалната липса в деловодната система на район „К. село“ на процесното писмо. Освен това основен ремонт, реконструкция и изграждане на улици е изцяло в ръцете на Столична община и ЦГМ. Районната администрация не разполага с бюджетни средства за подобно нещо, а има процедура именно за изграждането на тази улица – предмет на жалбата. Редно е тя да поддържа улица, когато е изградена, а това не е налице. Жалбоподателят е имал възможност да се информира за общественото обсъждане на това обстоятелство. Не виждам искането заложенено в жалбата за достъп до тази информация. Оставам с впечатлението, че делото се води само заради начисляването на два адвокатски хонорара.

Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Моля да ми дадете срок за отговор по представената молба на ответника, т.е. възможност за писмени бележки по делото. Моля да се съобразите с определение № 5428 на ВАС от 6.6.2022 г., с което е определил, че след като органът не е предприел необходимите действия, срокът за произнасяне е изтекъл на 8.3.2021 г., като фактът, че е било наложително изясняване на обстоятелства, е ирелевантен на въпроса за определяне на срока за произнасянето по искането на М. Б.. Моля да уважите жалбата и отмените мълчаливия отказ на кмета да предостави исканата информация, като незаконосъобразен. Моля да ни присъдите направените разноси по делото като адвокатско възнаграждение от първата инстанция и пред ВАС, както и възнаграждение за настоящото производство, за което представям допълнителен списък.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям списък на разноските. Считаме посочените от жалбоподателя възнаграждения за прекомерни и възразяваме.

АДВ. И.: Възразявам срещу възражението за прекомерност като необосновано. Липсват посочени факти, опровергаващи фактическата и правна сложност на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващия за**

представяне на писмени бележки по съществу на спора.

Съдебното заседание приключи в 10,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: