

Протокол

№

гр. София, 23.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8244** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11,17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с изпълнителен директор С. Г. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява адв. П., с пълномощно по делото на лист 162.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - ГР.СОФИЯ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото на л. 161.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.04.2019 г в 09,00 часа., извън срока по чл. 199 ГПК заключение на вещото лице М..

Препис от експертизата съдът връчва на страните

АДВ. П. – Не съм запознат с експертизата и моля да не се слуша днес.

ЮРК. М. – Не съм запозната с експертизата. Да не се слуша.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище на страните

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по допуснатата ССЕ.

ДОКЛАДВА писмо на ректора на Техническия университет, депозирано на 29.03.2019 г., с което информира съда, че катедра Енергомашиностроителен факултет при ТУ - С. не разполага със специалисти по експлоатация и оценка на технологичния живот на машините.

ДОКЛАДВА молба-становище на жалбоподателя от 20.03.2019 г., молба на ответника от 05.03.2019 г., с която се предлага експерт, който да бъде назначен за вещо лице, а с молбата на ответника от 05 март се предлага вписан експерт в регистъра на вещите лица и молба на ответника от 11.03.2019 г. с посочени още три вещи лица.

Във връзка с противопоставянето на всяка от страните, относно посочваното от тях вещо лице в депозираните от тях молби, след като сравни професионалната квалификация от посоченото от жалбоподателя вещо лице, както и посоченото от ответника, намира че професионалната квалификация на Ф. А. кореспондира с материята на допуснатата СТЕ, докато професионалната квалификация на К. Б. е по-обща и касае машиностроителната и дървообработваща промишленост и независимо, че е вписан като вещо лице, СЪДЪТ намира че експертът А. отговаря на знанията, които следва да притежава вещото лице при изготвянето на допуснатата СТЕ,

Съгласно посочените в молбата от 11.03.2019 г. на ответника вещи лица, СЪДЪТ намира, че не може да уважи така представената молба и да избере от посочените от ответника три вещи лица, тъй като от записаната за тях квалификация съдът е затруднен да прецени коя е водещата им специалност, инженерна, счетоводна или оценителна, както и разликата от експертни качества в областта на неинженерни области.

По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата СТЕ Ф. М. А., посочен от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за да бъде уведомено своевременно назначеното вещо лице, следва в 7 дневен срок, да посочи данни за неговия адрес и телефон.

СЪДЪТ за изслушване на ССЕ и приемане на СТЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.09.2019 г. от 11,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес., както и вещото лице М..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: