

# Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **3557** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОБО МЕТРО“ ЕООД, представлявано от упр. Г. И. Ш., редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Н. И. И., редовно призован.

Явява се ВЛ Г. А. А., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-оценителна експертиза депозирана по делото на 20.01.25 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно с приложена към него справка-декларация.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 22.01.25 г., извън срок по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.01.25 г. молба от ВЛ Г. А. А., с приложена към нея справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.25 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, ведно с приложени към нея документи, по които са работили вещите

лица за изготвянето на експертните заключения, под опис.

АДВ. В.: Нямам възражение по срока, в който е депозирана съдебно-счетоводната експертиза. Моля да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямам възражение по срока, в който е депозирана съдебно-счетоводната експертиза. Моля да се примат представените на 27.01.25 г. писмени доказателства от жалбоподателя. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението от допусната съдебно-оценителна експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице по съдебно-оценителната експертиза:

Н. И. И. – 51 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. В. ВЛ И. отговори:

При „Метода на сравнимите неконтролируеми цени“ са взети аналози от Агенцията по вписванията. Намерени са аналози, които отговарят на търсените и процесни имоти, но има два допълнителни критерия, които, за съжаление, този метод ги изисква. Това са икономически условия и стратегии за продажби на дружеството, които не са зададени в експертизата и не е взимано под внимание. Пазарните цени по своята същност, според ДОПК и Наредба № Н-9, имат два основни метода, по които се оценяват пазарни цени. Единият е сравнимите неконтролируеми цени, по който е изготвена експертизата. Има и втори метод, който се използва при производство на определени стоки и услуги, той се нарича „Методът на увеличената себестойност“. Има и други два метода, но те са много рядко приложими и не намират приложение при нас много често. Не съм използвал „Метода на увеличената себестойност“, защото е зададена само по „Метода на сравнимите неконтролируеми цени“, така е изготвена и в акта, така е изготвена и експертизата.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-оценителната експертиза и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-оценителната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

**ДОПУСКА** искането за увеличаване на депозита за извършена съдебно-оценителна експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1988 лв., съгласно представената справка-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 1388 лв.,

по сметката на АССГ.

Да се издаде РКО на ВЛ след внасяне на сумата.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението от допусната съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Г. А. А. – 67 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. В.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Б. ВЛ А. отговори:

Всичките фактури, които са описани по сделките, са вноски на клиентите, периодични, с кръгли суми. Затова са осчетоводени по разчетна сметка. Има аналитичност, има разчетни сметки, но не е така в дълбочина въпроса зададен, за да покажа всички счетоводни записвания. Показани са счетоводните записвания директно по фактура. Такъв е въпросът. Иначе по сделките има множество счетоводни записвания, то не е само едно. Предварителни договори не са ми представени. Представени ми бяха нотариални актове и фактури. Това са документите, по които съм работил.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесен депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

**ДОПУСКА** искането за увеличаване на депозита за извършена съдебно-счетоводна експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1930 лв., съгласно представената справка-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 1330 лв., по сметката на АССГ.

Да се издаде РКО на ВЛ след внасяне на сумата.

**УКАЗВА** на процесуалния представител на жалбоподателя, по отношение на двата увеличени депозита, че при непредставяне на доказателства за внесена сума, **СЪДЪТ** ще се произнесе на основание чл. 77 от ГПК.

АДВ. В.: Имам доказателствено искане по допускане на допълнителна съдебно-оценителна експертиза, която да отговори на следната задача, след като вещото лице се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя, а именно: Да определи пазарните цени по „Метода на увеличената себестойност“ на апартаментите, паркоместата и гаражите, които са

продадени от дружеството „ТОБО МЕТРО“ ЕООД за 2022 г. и находящи се в жилищна сграда, с административен адрес: [населено място], ж.к Д. 2, [улица]. Считам, че изготвянето на такава експертиза, по този метод, се налага с оглед по-голяма точност, обективност и яснота по оценяването на пазарната стойност на въпросните паркоместа, гаражите и апартаментите. Искам само да вметна, че си запазвам правото да поискам след това и допълнителен въпрос към съдебно-счетоводна експертиза, ако евентуално допуснете съдебно-оценителната експертиза. Предпочитам същото ВЛ да отговори на въпроса, защото е запознато с материалите по делото, но ще оставя преценката на съда.

ЮРК. Б.: Считам, че не е необходимо да се изготвя подобна експертиза по този друг метод, а именно: „Метода на увеличената себестойност“. Той е много специфичен. При него се сравнява само надбавката над извършените разходи за даден продукт, поради което не мисля, че ще доведе до по-голяма точност. При приложения в тази експертиза метод се сравняват конкретни сделки, съпоставими. Считам, че методът който е приложен, по принцип е най-често приложимият метод, и именно поради факта, че той дава най-голяма точност при съпоставяне на конкретни сделки. Другият метод съпоставя само увеличената стойност.

АДВ. В.: Аз смятам, че „Метода на увеличената себестойност“ ще даде по-голяма яснота, тъй като тук става въпрос за голямо дружество. При аналозите става въпрос за единични сделки, един купува друг продава, докато в дружеството става въпрос за страшно много недвижими имоти - апартаменти, гаражи, паркоместа и всъщност не се води максимална цена в никакъв случай. Поради това считам, че не се отговаря и не може да се определи точно тази пазарна цена по този метод.

СЪДЪТ приема, че следва да бъде допуснат допълнителен въпрос към съдебно-оценителна експертиза така, както е формулиран от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание. Счита, че следва да приеме и представените писмени доказателства, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените на 27.01.25 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, под опис, към доказателствения материал по делото.

ДОПУСКА назначаване на допълнителна съдебно-оценителна експертиза с въпрос така, както е формулиран от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, по сметката на ССГ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. И. И., който да бъде призован след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2025 г. от 10:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. Да се призове ВЛ след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: