О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 4727

гр. София, 17.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 12 състав,** в закрито заседание на 17.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6942** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 145 - 178 от АПК, образувано е по жалба на "П. Л. С. клон Б." К. на чуждестранен търговец (КЧТ), с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място].

В изпълнение на Определение от 27.07.2012 г. по делото, с писмено изявление от 08.10.2012г. е представен по делото документ за държавна такса и е уточнен обжалвания по делото акт - Протокол за извършена проверка от 19.04.2012г. в частта му по Предписание № 1, с която на клона на чуждестранното лице е дадено предписание по чл. 404, ал.1, т.1 от кодекса на труда да начисли и изплати допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит на М. А. М., ЕГН [ЕГН] за периода септември 2009 г. - март 2011 г., както и в частта му по Предписание № 2, с която Дружеството е задължено да изплати допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит на А. П. М., ЕГН [ЕГН] за периода май 2009 г. - март 2011 г. Представен е и документ за внесена държавна такса.

Съдът на основание чл. 23,ал.4 от Закона за търговския регистър, след извършена справка в същия регистър съобразно задължението си служебно да констатира вписани обстоятелства, установи, че действително жалбоподателят е вписан по фирмено дело № 15 818 /2006г. на Софийски градски съд като клон на чуждестранен търговец "П. Л. С.", правна форма: ООД. С оглед на това съдът намира, че жалбоподателят по делото е неправосубектен и не може да бъде страна в съдебното производство, съгласно чл.15,ал.1 АПК.

Съгласно посочената разпоредба на чл.15,ал.1 АПК, страни в административното производство са освен административният орган, прокурора и всеки ражданин или

организация, чийто права, свободи и законни интереси са били засегнати от административния акт или съдебното решение, ила за които тези актове биха породили права или задължения. Съгласно параграф 1, т.2 от Допълнителните разпоредби на АПК, "организация" е юридическо лице или сдружение на юридически или физически лица, организационно обособено въз основа на закон. В съдържанието на това определение не попадат клоновете на чуждестранните лица и въобще клоновете на търговци, вписани в Търговския регистър, предвид уребата на клона по Търговския закон (ТЗ).

Това е така, защото клонът на търговеца не е правен субект, тъй като не може да отговаря самостоятелно по искове, няма активна процесуална легитимация и не може да бъде самостоятелна страна по правен спор. Той е винаги само част от търговското предприятие, което се персонифицира единствено чрез търговеца. Без значение е обстоятелството, че клонът може да притежава данъчна регистрация, самостоятелна банкова сметка, да води търговски книги и счетоводство, има свое управление и имущество и може да сключва договори във връзка с дейността си. Аргумент за това е и разпоредбата на чл.20 от Търговския закон, според която исковете се предявят срещу търговеца, т.е. срещу юридическото лице и за преки взаимоотношения с неговия клон. Вписването на клон в търговския регистър не води до възникване на нов правен субект и в този смисъл той не е самостоятелно юридическо лице. Това следва и от предвиденото по чл. 17а от Търговския закон, че „клон на чуждестранно лице, регистрирано с право да извършва търговска дейност според националния си закон, се вписва в търговския регистър", от което следва, че лицето, което има правосубектност е чуждестранното лице.

Тъй като чуждестранният търговец осъществява дейност в страната чрез регистрацията на клона, а последният по смисъла на параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда е допустимо да бъде работодател, т.е. касае се за преки правоотношения с клона в която връзка е издадено и процесното предписание, то на основание чл.20 от ТЗ, исковете и в този случай се предявяват срещу търговеца.

Следователно, клоновете, в това число и на чуждестранен търговец като процесния жалбоподател, тъй като не са юридическо лице, не могат да бъдат страна в административния процес, съгласно чл.15,ал.1 вр. параграф 1,т.2 от ДР на ДОПК. Налице е основанието по чл. 159, т.2 АПК за недопустимост на съдебното производство по делото - оспорващият е неправосубектен, съдът следва да остави жалбата без разглеждане и да прекрати съдебното производство по делото.

Връчването на процесното предписание на служител на клона е връчване на търговеца, тъй като както се обоснова, клонът е част от търговското предприятие,чуждестранният търговец чрез регистрацията на клона осъществява дейност в страната и клонът представлява това място на стопанска дейност. С това е изпълнено задължението по чл. 61 АПК за съобаване на акта и от връването тече срок за оспорване. Освен това по арг. от чл. 50, ал.1 ГПК, мястото на връчване на търговеца е писаният в Търговския регистър адрес, а такъв за чуждестраниня търговец

е седалището на клона.

Клонът на чуждестранния търговец е подал и жалбата по административен ред срещу протокола в частта му за обжалваното предписание, както и жалбата до съда. Обжалването по адмнистраитвен ред не е задължителна процесулана препоставка за обжалването пред съд - чл. 148,ал.1 АПК. Предвид подаването на жалбата до съда на дата 12.07.2012г. и връчването на оспорения протокол на 03.05.2012г., то срокът за оспорване по чл. 149,ал.1 от АПК е пропуснат. Този срок е пропуснат и поради обстоятелството, че в процесният протокол изрично и подробно е указана възможността за оспорване по административен ред и пред съд, в това число и пред настоящия съд изрично. Не съществува задължение на административния орган в случай като процесния да укаже кои са страните в административното прозиводство и в съдебното производство. Предвид просрочието на жалбата, обосноваващо недопустимост на оспорването по чл. 159,т. 5 АПК - оспорването е просрочено, е безпредметно съдът да даде указание на юридическото лице чуждестранен търговец за потвърждаване на извършените от клона действия по оспорването.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на "П. Л. С. клон Б." К. на чуждестранен търговец, с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], против Протокол за извършена проверка от 19.04.2012г. в частта му по Предписание № 1, с която на клона на чуждестранното лице е дадено предписание по чл. 404, ал.1, т.1 от кодекса на труда да начисли и изплати допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит на М. А. М., ЕГН [ЕГН] за периода септември 2009 г. - март 2011 г., както и в частта му по Предписание № 2, с която Дружеството е задължено да изплати допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит на А. П. М., ЕГН [ЕГН] за периода май 2009 г. - март 2011 г.
ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на оспорване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.
Административен съдия