

Протокол

№

гр. София, 22.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 22.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2339** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,56 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. С. А. - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по горите (И.) - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 22.02.2013 г. с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.03.2013 г. с приложени и подробно описани писмени доказателства.

АДВ. Д.: Да се приемат представените доказателства, запозната съм с тях, включително и с административната преписка. Оспорвам истинността на констатациите в констативен протокол № 03-1590/24.08.2011 г., АУАН от 24.08.2011 г., констативен протокол № 03-1581/11.08.2011 г. и протокол от извършена проверка, вх. № 2120/17.09.2011 г. Няма да соча допълнителни доказателства, считам, че

събраните до момента са достатъчни.

Представям решение на Административен съд - [населено място] по КНАХД № 345/2012 г., с което е отменено окончателно наказателното постановление.

Във връзка с направеното оспорване на посочените констативни протоколи, СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, в негова тежест е да установи неистинността на посочените официални документи, каквито са констативните протоколи, а АУАН от 24.08.2011 г. може да бъде предмет на оспорване в административнонаказателно производство, не и в настоящото.

АДВ. Д.: С оглед указанията на съда, няма да соча други доказателства.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на жалбоподателя от 22.02.2013 г. и подробно описани в нея писмени доказателства, както и днес представеното решение на Административен съд - [населено място] № 37/05.03.2013 г.

ПРИЕМА представените от ответника с придружителното му писмо от 19.03.2013 г. писмени доказателства.

Предвид изричното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания, СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените оспорената заповед. От събраните по делото доказателства се установява, че няма заповед по чл. 39 Закона за защитените територии (ЗЗТ), вр. чл. 35 от същия и, че издаденото на доверителя ми позволително за сеч не противоречи на забраните по чл. 31, т. 1 от ЗЗТ. По отношение твърдението, че имотът попада в защитена територия – природен парк, няма и не се сочи заповед по чл. 12, ал. 6, вр. 11 ал. 12 Закона за биологичното разнообразие за определяне на режима на опазване на защитената зона. Претендирам разноски. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: