

Протокол

№

гр. София, 18.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **3021** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,39 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ – редовно уведомен - се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.
За СГП – прок. Христозова.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, постъпила с вх. № 7958/20.04.2010 г. за присъждане на обезщетение за времето, през което ищецът К. Г. Т. е останал без работа в резултат на незаконосъобразната Заповед № 10207/16.12.2009 г. на директора на Агенция "Митници".

ДОКЛАДВА и молба, вх. № 2692/02.02.2012 г. от адв. З. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 22.02.2012 г. с приложени доказателства от ответника, както и молба, вх. № 7433/26.03.2012 г. от З..

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 06.04.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. З.: Поддържам исковата молба. Във връзка с дадените указания от съда представям копия и оригинали от служебна и трудова книжка на ищеца. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам иска. Да се приемат доказателствата. Няма да соча нови.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете представените доказателства, включително и в днешното съдебно заседание. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА съответствие между представените копия от страници №№ 1 - 9 от трудова книжка № 656 на К. Г. Т., серия Т бланков № 175088.

КОНСТАТИРА и че след стр. 9 по трудовата книжка не са налице други вписвания и отбелязвания и ВЪРНА оригинала на адв. З..

КОНСТАТИРА съответствие между представените копия от страници 1 -7, 12 и 13 от служебна книжка № 108 от 13.10.2001 г., издадена на ищеца серия А, бланков № 24873.

КОНСТАТИРА, че след страница 13 в служебната книжка не са налице други вписвания и отбелязвания и ВЪРНА оригинала на адв. З..

ПРИСТЪПИ към приемане заключението на вещото лице.

Вещото лице С. Г. Д.-К., предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба, с молби, вх. № 2692/02.02.2012 г. и вх. № 7433/26.03.2012 г. от адв. З., и с писмения отговор от 22.02.2012 г. от ответника, както и днес представените заверени копия от трудова и служебна книжка.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 100 лв. от внесения депозит, съобразно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

С оглед изявленията на страните за липса на други доказателствени искания и като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите иска, както е предявен в размера, посочен в експертизата на вещото лице, като считаме същият за напълно доказан по основание и размер. По безспорен начин е установено, че заповедта е отменена с влязло в сила решение по адм. д. № 729/2010 г. на Административен съд София-град, поради което е налице хипотезата на чл. 104 ЗДСл, а именно изплащане на обезщетение за времето, през което ищецът не е бил в служебни или трудови правоотношения за период от 10 месеца от момента на уволнението напред. Доказано е, че същият през този период не е бил на работа, не е бил в други трудовоправни или служебни правоотношения, поради което

искът е основателен. Моля да съобразите размера със заключението на вещото лице. Предвид акцесорността на иска за лихва, моля да присъдите лихва за забава от момента на прекратяване на трудовото правоотношение до изплащане на цялата сума по главницата. Претендираме и разноските по делото.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. При условията на евентуалност, правя възражение за прихващане за изплатените на ищеца на основание чл. 106, ал. 2 и ал. 4 обезщетения. Претендираната лихва, моля да имате предвид, че се дължи от момента на отмяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение като незаконосъобразна, в този смисълът е т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. на ВКС, според което при незаконни актове на администрацията, началният момент на забавата и съответно на дължимостта на лихвата е моментът на отмяната на акта. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. З.: Неоснователно е искането за прихващане, тъй като за да бъдат прихванати, трябва да са от едно и също правно основание, а обезщетението за оставане без работа не е на същото правно основание, каквото е това за предизвестие.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен и доказан, видно е налице отменен административен акт. Изпълнени са изискванията, визирани в ЗДСл. Считам, че размерът е доказан, съобразно изготвената експертиза. Считам, че възражението за прихващане не следва да се уважава, тъй като става въпрос за различни правни основания.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: