

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11581** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВиВенда 1728“ ООД, представлявано от Х. Д. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“- С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 19.03.2025г., депозирана чрез адв. Т., с приложения към нея писмени доказателства, а именно: правилник за работната заплата; трудови договори и анекси за Д. С., К. С., Л. Б. и М. Л., както и фишове за заплата на работниците в проверявания обект за процесния период на проверката.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.03.2025г. заключение на вещото лице С. П. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Т.: Поддържам молба от 19.03.2025г. Моля да приемете доказателствата, които сме приложили към нея.

ЮРК. Т.: Водим допуснатия ни свидетел. Предоставям на съда по приемането на писмените доказателства, които са изпратени от жалбоподателя с молбата му от 19.03.2025г. Представям на съда призовка изх. № ПР2429511 от 01.08.2024г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Й. П. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Считам, че експертизата е всеобхватна и обоснована, и е отговорено на поставените от нас въпроси. Освен това, тя е отговорила на всички хипотези, които са възможни, т.е. в нейната сфера е свършена работата. Нямам въпроси моля да бъде приета.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

УВЕЛИЧАВА депозита за вещото лице със сумата от 200,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с писмената му молба от 19.03.2025г. правилник за работната заплата; трудови договори и анекси за Д. С., К. С., Л. Б. и М. Л., както и фишове за заплата на работниците.

ПРИЕМА днес представената от ответника призовка изх. № ПР2429511 от 01.08.2024г.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. Н. Б. – 35 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. На длъжност главен инспектор в отдел „Условия на труд“ в Дирекция „Инспекция по труда“- С..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Аз участвах в проверката, която извършихме на жалбоподателя през м. август и м. септември 2024г. Аз връчих призовка изх. № ПР2429511 от 01.08.2024г. на продавача, който беше в магазина, находящ се на [улица]-жа Л. Б..

При първото си явяване представителят на работодателя представи в Дирекция

„Инспекция по труда“ правилника за работната заплата, правилника за вътрешния ред, заповедите за сумирано изчисляване на работното време от в м. август 2023г. до м. юли 2024г. и отчетни форми за същия период. Тогава не ни бяха представени предварителните графици за работниците, които са упражнявали труд в магазина на [улица] за същия период, който казах. На 08.08.2024г. допълнително ни представиха графичите и други документи, които не бяха относими към проверката и констатациите от нея.

Ние приключихме проверката на 30.09.2024г. като съответно сме искали сведение, което е приложено към преписката и допълнително бяха представени по електронна поща отчети за м. май 2024г. с положени подписи от г-жа Л. Б. и г-жа М. Л., от която се вижда, че г-жа М. Л. е работила само за м. май 2024г. На база на тези представени документи направихме нашите констатации в протокола. Представителят на работодателя не е посочвал, че ще ни даде и други документи.

Допълнително изискахме от жалбоподателя заповедта къде почиват работниците и служителите по време на почивките, книга за инструктаж и друго не помня, тъй като ние извършвахме множество проверки.

Когато ние отидохме на обекта нямаше обособено място където да се вижда, че работниците може да почиват. Имаше един офис, но ние не знаем от кого се ползва този офис и затова изискахме заповедта, за да видим, че има обособено място за почивка.

Допълвам, че изискахме от жалбоподателя и фишовете за получена работна заплата. Имаше начисления в самите ведомости, от които не става ясно дали на служителите е изплатен извънреден труд или е вид бонус.

След приключване на разпита съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да признаете, че предписанията са незаконосъобразни и неправилни. Проверката е втора поред, като бяха изискани огромно количество документи, в огромен обем. Многократно аз и управителят сме ходили до Дирекция „Инспекция по труда“, като фокусът на проверката бяха предварителните графици и това защо същите не са закачени на видимо място. След това имаше допълнителни проблеми с книгите за инструктаж, които представихме. Тоест имаше един огромен обем от допълнителни указания. Проверката, в нито един момент, не е била по отношение на положен извънреден труд. Както стана ясно от свидетелските показания се изготвят допълнителни графици, изчисляват се присъствените дни и часове и тогава се заплащат заплатите. След като са изчислени заплатите, които са дължими по трудовия договор, чак тогава, видимо от правилата за работната заплата, които са представени, чисто по целесъобразност и по собствено желание, работодателят изплаща бонуси, които

многократно надхвърлят твърдения извънреден труд. Тоест, не може да се твърди недобросъвестност на работодателя. В нито един момент не са ни изискани документи, които да установят наличието на извънреден труд и обяснения защо такъв има полаган. Единственото, което ни поискаха от дирекцията са обясненията за почивките – дали са физиологични или са по чл.151 КТ и в тази насока ние сме представили обяснения, с които считаме, че това не представлява непрекъсваем работен процес и поради тази причина не са необходими. Това е констатирано и в заключението на вещото лице. В нито един момент в хода на проверката работодателят не е предполагал, че има несъответствие в отчетения и констатирания от дирекцията извънреден труд. От дирекцията не са ни поискани да предоставим допълнителни доказателства, чрез които да обясним защо има извънреден труд и къде се води той. Считам, че в хода на проверката, когато се констатира извънреден труд от работодателя трябва да се поиска специална тетрадка, в която се отчита и каква е причината за този извънреден труд. В случай, че ни бяха поискани щяхме да представим абсолютно всички отчетни форми, но просто работодателят не е предполагал, че има такова констатирано несъответствие. Считам приложените доказателства за абсолютно относими и допустими към спора. По делото е приложена експертиза, която е констатирала, че когато е направена проверката и когато е видян начина, по който е отчитано работното време нещо, което не е направено от ответника, извънреден труд няма. Моля да ни присъдите разноски, за което представя списък и доказателства за извършеното плащане.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна. От представената в днешното съдебно заседание призовка е видно, че от жалбоподателя са изискани всички документи, необходими, за да се направи съответната проверка за начисляване на съответния труд и възнаграждения и да се прецени работното време. Такива документи са представени единствено в настоящия процес на 17.01.2025г. в съдебно заседание и в следствие. В тази насока контролният орган е извършил проверката на база на представените доказателства, които окончателно са представени от работодателя. Конкретно във връзка с т.3 считам, че е налице заиграване със закона с оглед на това, че работодателят плащал бонуси. Това, че плаща бонуси е по негова преценка, но това, че има извънреден труд, който е необходимо да бъде начислен и заплатен на съответните работници и затова са дадени съответните предписания. Кодекса на труда /КТ/ чл.139, ал.4, забранява да се разделя работното време на повече от три части. Работодаелят, обаче е приел за физиологичен режим на този работен процес осем почивки, общо осем части на работното време, което е недопустимо.

В тази връзка с некоректно заплащане на възнаграждението г-жа М. Л. е подала сигнал до нас за извършване на проверка. Виждаме, че в документите, с които се отчита работното време и на които се подписват работниците, г-жа Л. не се е подписала, което води до извод, че тя не е била съгласна с часовете, които са ѝ били отразени от работодателя. Правя възражение за прекомерност относно размера на адвокатския хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ.Т.: Възразявам срещу твърдението на процесуалния представител на ответника, че сме представили тези доказателства пред съда. Преди да се обърнем към съда ние използвахме алтернативната възможност, която не е задължителна процесуална предпоставка за настоящия процес и обжалвахме предписанията пред изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, като приложихме тези доказателства. Прав е колегата за чл.139, ал.4 от КТ, но професор

М., в неговия труд по „Трудово право“, констатира, че има несъответствия в КТ в чл.139 и в друга Наредба, която не мога да цитирам в момента. В единия случай се казва „няколко почивки“, а в другия случай, се казва, че може да се прекъсне няколко пъти. Тоест считаме, че има неяснота в КТ относно разделянето на работното време със съответния брой почивки.

ДУПЛИКА на ЮРК. Т.: Контролният орган се е произнесъл на база на представени документи, а не на тези, които жалбоподателят е представил на по-горна инстанция при обжалване, т.е. съдът не трябва да ги взима под внимание при постановяване на решението.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: