

# РЕШЕНИЕ

№ 7846

гр. София, 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9342** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Н., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-2221020006223-091-001 от 29.04.2021 г., издаден от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията, и С. А. К. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1195/09.08.2021 г. на директора на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” (ОДОП) – [населено място].

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на констатациите в оспорения ревизионен акт. Твърди се, че от представените в хода на ревизията доказателства се установява изпълнението на материалноправните предпоставки за признаване реалното осъществяване на ВОД. Сочи се, че представените международни товарителници доказват транспортирането на процесните стоки от България до Гърция, като транспортът е осъществен от трето дружество за сметка на жалбоподателя. Международните товарителници съдържат подписи и печати, положени от изпращача, превозвача и получателя, номера на превозното средство и описание на превозваните стоки, поради което същите представляват годно доказателство за сключения договор за транспорт и осъществения превоз. Твърди се, че реалното осъществяване на процесните ВОД се установява и от представените потвърждения от получателите по доставките, които са декларирали същите в подадени VIES декларации в Гърция.

В съдебното производство жалбоподателят, представляван от адв. Н., моли съда да отмени оспорения РА и да му присъди направените разноски.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуален представител юрк. М., изразява становище за неоснователност на жалбата, моли съда да потвърди оспорения РА и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, 3-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221020006223-020-001 от 14.10.2020 г. е възложено извършването на ревизия на „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за периода от 01.08.2020 г. до 31.08.2020 г. Заповедта е връчена на 21.10.2020 г., по реда на чл. 29, ал. 4 вр. чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на обявения от дружеството електронен адрес. Обхватът на ревизията е изменен със заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221020006223-020-002 от 20.10.2020 г., № Р-22221020006223-020-003 от 15.12.2020 г. и № Р-22221020006223-020-005 от 11.02.2021 г., като е възложено установяване на задължения за ДДС и за периода от 01.09.2020 г. до 31.12.2020 г. Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22221020006223-020-004 от 20.01.2021 г. срокът на производството е продължен до 19.03.2021 г. Всички заповеди по хода на производството са издадени от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221020006223-092-001 от 06.04.2021 г., връчен електронно на същата дата, ведно с доказателствата. Жалбоподателят не е подал възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ № Р-22221020006223-091-001 от 29.04.2021 г., издаден от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията, и С. А. К., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, връчен електронно на 17.05.2021 г. С РА са определени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 31 975,92 лв., представляващи начислен допълнително данък върху добавената стойност в размер на 31 445,92 лв. за ревизираните данъчни периоди август, септември и октомври 2020 г., върху която сума са определени лихви за забава в размер на 164,99 лв. и отказано право на данъчен кредит общо в размер на 530,00 лв.

По делото са изслушани показанията на свидетеля Ц. Ц., които съдът кредитира като ясни, конкретни и непротиворечиви.

По делото е допусната и приета съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира като обективно и компетентно изготвена, съдържаща отговор на поставените въпроси.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК - Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията, и С. А. К., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията. Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че същите са подписани с

квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание. В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

От приетите по делото писмени и гласни доказателства и въз основа на констатациите на съдебно-счетоводната експертиза, се установява следното:

Упражняваната от жалбоподателя дейност през ревизираните периоди е продажба на стоки от наети обекти - магазин и закусвалня в [населено място], [улица] склад, находящ се в [населено място],[жк], [улица].

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения №Р-22221020006223-040-001 от 05.11.2020 г. и №Р-22221020006223-040-002 от 16.12.2020 г., в отговор на които дружеството е представило изисканите му документи.

I Ревизиращите органи са установили, че „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД е декларирало извършване на вътреобщностни доставки към чуждестранни дружества, регистрирани на територията на Гърция, както следва:

Доставки към MODA ITALIANA M.I.K.E.:

- по фактура № 2020...015 от 18.08.2020 г., с предмет – покривки за маса 15 320 бр., на обща стойност 7 660,00 евро.

Във връзка с доставката е представена международна товарителница, съгласно която транспортът е осъществен от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, с МПС рег. [рег.номер на МПС] . Приложено е и потвърждение за получаване на стоките на 20.08.2020 г. от MODA ITALIANA M.I.K.E., в [населено място], Гърция, транспортирани с превозно средство М., Модел Vito, рег. [рег.номер на МПС] ;

- по фактура № 2020...017 от 31.08.2020 г., с предмет – протектор за телефон 5 100 бр. и калъф за телефон 18 200 бр., на обща стойност 4 370,00 евро.

Във връзка с изпълнението на доставката е представена международна товарителница, съгласно която транспортът е осъществен от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, с МПС рег. [рег.номер на МПС] . Приложено е и потвърждение за получаване на стоките на 01.09.2020 г. от MODA ITALIANA M.I.K.E., в [населено място], Гърция, транспортирани с превозно средство Форд, Модел Transit, рег. [рег.номер на МПС] ;

- по фактура № 2020...018 от 07.09.2020 г., с предмет сутиени 31 158 бр. и чорапи 14 000 бр., на обща стойност 38 022,22 евро.

Представена е международна товарителница, съгласно която транспортът е осъществен от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, влекач Д. с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] . Приложено е и потвърждение за получаване на стоките на 07.09.2020 г. от MODA ITALIANA M.I.K.E., в [населено място], Гърция, транспортирани с влекач Д. рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] ;

Доставки към PET F. HELLAS:

- по фактура № 2020...016 от 26.08.2020 г., с предмет – детски комплект за риболов 3 540 бр., рибарска прашка 3 450 бр. и синтетични влакна 5 640 бр., на обща стойност 28 896,00 евро.

Във връзка с изпълнението на ВОД е представена международна товарителница,

съгласно която транспортът е осъществен от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, с МПС рег. [рег.номер на МПС] . Приложено е и потвърждение за получаване на стоките на 26.08.2020 г. от PET F. HELLAS, в [населено място], Гърция, транспортирани с превозно средство Форд, Модел Transit, рег. [рег.номер на МПС] ;

Доставки към GRECOIL HELLAS:

- фактура №2020...019 от 28.09.2020 г., с предмет – детски играчки 1290 бр., ключодържатели 450 бр., домашни аларми и части за тях 190 бр., на обща стойност 1 442,00 евро. Първоначално фактурата е издадена на I. H. HELLAS, EL801413967. Впоследствие е издадено кредитно известие от 28.09.2020 г. и нова фактура с № 2020...021 от 02.10.2020 г., със същия предмет, но с друг получател - GRECOIL HELLAS.

Във връзка с изпълнението на ВОД е представена международна товарителница, съгласно която транспортът е осъществен от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, с МПС рег. [рег.номер на МПС] . Приложено е и потвърждение за получаване на стоките на 02.10.2020 г. от GRECOIL HELLAS, в [населено място], Гърция, транспортирани с превозно средство Форд, Модел Transit, рег. [рег.номер на МПС] .

В международните товарителници относно доставките по фактури №2020...015, №2020...016 от 26.08.2020 г., №2020...017 от 31.08.2020 г. и №2020...021 от 02.10.2020 г., като последващ превозвач е вписано „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В товарителниците към фактури №2020...018 от 07.09.2020 г. и №2020...021 от 02.10.2020 г. като последващ превозвач е вписано „ЕМВЕ“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Въз основа на приобщен отговор на данъчната администрация на Гърция по искане за предоставяне на информация съгласно Регламент №904/2010, изменен с Регламент /ЕС/ 2017/2454, направено с референтен номер VAT BG 033533 EL KS363-20 20201119 AF RI R, е установено, че клиентът на ревизираното дружество - MODA ITALIANA M.I.K.E., е представляван от собственика А. А., български гражданин. Същият е декларирал адреса на дружеството и като адрес за местоживееене, но при направените проверки не е открит. Дружеството е deregистрирано за облагане с данък върху добавената стойност, считано от 03.11.2020 г. Относно PET F. HELLAS е установено, че при направените му проверки от данъчната администрация на Гърция, не е намерено седалище на това дружество на декларирания адрес, нито е открит представляващият го управител. Дружеството е deregистрирано за облагане с ДДС. Информацията е получена от гръцката данъчна администрация по искане с референтен номер VAT BG 033814 EL 11-2021 20210125 AF RI R.

Въз основа на предоставена информация с писмо вх. №78-24-8 от 05.03.2021 г. от Изпълнителна агенция Автомобилна администрация ревизиращите органи са констатирани, че влекач марка Д. рег. [рег.номер на МПС] не е включен в издадения на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД лиценз за извършване на международен превоз на товари. При направена проверка на сочения като последващ превозвач – „ЕМВЕ“ ООД, не са предоставени данни и документи. Относно останалите товарни автомобили и полуремарке е посочено, че не са оборудвани с тахограф, поради което не могат да се предоставят данни за извършените с тях пътувания.

С писмо вх. № 78-24-8#1 от 11.03.2021 г. Агенция „Пътна инфраструктура“ е

предоставила данни от Националното Т. управление за събиране на пътни такси, от които е установено следното: Във връзка с товарен автомобил марка „Форд транзит“, рег. [рег.номер на МПС] , вписан в ЧМР като напуснал територията на страната и доставил стоки на гръцкия контрагент съответно на 26.08.2020 г., на 01.09.2020 г. и на 02.10.2020 г., е установено, че на 25.08.2020 г. товарният автомобил е засечен на автомагистрала Т., район Нови хан. На 26.08.2020 г. е установено местоположение на същото МПС на автомагистрала С., посока П. – Студена, след това в посока Микрево – Д. и Б. – Б.. Няма данни на 25 и 26 август 2020 г. това превозно средство да е напуснало територията на страната. Подобен маршрут превозното средство е имало и на 01.09.2020 г. На 02.10.2020 г. е установен маршрут на превозното средство за времето от 11,19 ч. до 15,06 ч. - [населено място] -Струмляни – Б. – Б. - Старо село - М. Б.. Няма данни превозното средство да е било в [населено място],[жк], за да бъдат натоварени стоки за Гърция, нито да е напуснало страната.

Във връзка с товарен автомобил „М. В.“, вписан в ЧМР като напуснал територията на страната и доставил стока в Гърция на 20.08.2020 г., е установено, че между 6,46 до 8,28 ч. на 20.08.2020 г. автомобилът е бил в кв. Църква, [населено място]. След това е следвал маршрута Долна Диканя – Б. -Кресна – Микрево - Д.. В 13,18 ч. е заснет в обратна посока по маршрут Струмляни – Кресна – Б. – Б. - Старо село - Студена-П.. Няма данни превозното средство да е било в [населено място],[жк]или да е напуснало страната.

Във връзка с товарен автомобил Д. с полуремарке, вписан в ЧМР като напуснал територията на страната и доставил стока на 07.09.2020 г., е установено, че МПС е регистрирано на ГКПП К. на 07.09.2020 г., но с друг водач - Д. В. П., и друг вид превозвани стоки – пластмаса. По данни от представената от жалбоподателя ЧМР автомобилът е преминал през ГКПП на същата дата, но с водач Б. С. и вид на превозваната стока – бельо. Същото превозно средство, с водач Д. В. П., е регистрирано на ГКПП К. и на 28.09.2020 г., но с вид на превозваните стоки – строителни материали /полипропилен/.

II Установено е от ревизиращите органи, че от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД на жалбоподателя са издадени фактури № 2020...023 от 31.08.2020 г., № 3030...08 от 30.09.2020 г. и № 3030...014 от 31.10.2010 г., с предмет – транспортна услуга, с посочени във фактурите регистрационни номера на МПС и дати на извършване на транспорта.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П-220002320183935-141-001 от 19.03.2021 г. са обективирани резултатите от направена проверка на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Установено е, че в отговор на връчено искане за представяне на документи, доставчикът е представил обратни ведомости, аналитични регистри от счетоводни сметки и лиценз за извършване на международен транспорт на товари. Приложен е сключен с жалбоподателя Договор за превоз на стоки от 04.08.2020 г., заедно с фактури, издадени от подизпълнители на транспортните услуги - „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД, както и международни товарителници за извършения превоз на стоки. Управителят на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД е дал писмено обяснение, в което е посочил, че транспортът е извършен от подизпълнители - „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и „ЕМВЕ“ ООД.

Ревизиращите органи са установили, че превозните средства, вписани в международните товарителници, не са собственост на превозвачите. Товарен

автомобил „Форд транзит“ е собственост на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, товарен автомобил „М. В.“ е собственост на „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД, влекач Д. е собственост на „АКАЗ КАР КОНСУЛТ“ ЕООД, полуремарке Ш. е собственост на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, товарен автомобил „Пежо боксер“ е собственост на „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД.

Във връзка с вписаните в ЧМР водачи на моторни превозни средства е установено, че Б. С. е нает на трудов договор на длъжност „шофьор товарен автомобил“ в „ЕМВЕ“ ЕООД на четиричасов работен ден и едновременно с това като технически секретар в „АПОЛОН ПЛЮС“ ЕООД, на осемчасов работен ден. За другия водач – Ц. Ц., е констатирано, че е нает на осемчасов работен ден в „ЕМВЕ“ ЕООД на длъжност „шофьор товарен автомобил“ и на четиричасов работен ден в „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД на длъжност „шофьор на автобус“.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22001421019676-141-001 от 19.03.2021 г. са обективирани резултатите от направена проверка на „ЕМВЕ“ ООД. Проверяваното дружество е представило документи с писма вх. №П-22001421019676-ПРД-001-И и вх. №П-22001421019676-ПРД-002-И от 03.02.2021 г., включително: хронологични ведомости на счетоводни сметки; Договор за наем на МПС от 01.02.2019 г., сключен с „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД; лиценз за извършване на международен превоз на товари; издадени фактури за транспортни услуги, с получател „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД, ведно с ЧМР, пътен лист и заявка за транспорт. Дадено е писмено обяснение, в което е посочено, че през месец септември 2020 г. „ЕМВЕ“ ООД е наето от „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД за превоз на стоки, с изпращач „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД и получатели MODA ITALIANA M.I.K.E. и I. H., EL801413967. Посочено е, че стоките са транспортирани от [населено място], [улица], Търговски център „И.“, до С., Гърция.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221021037067-141-001 от 23.03.2021 г. са обективирани резултатите от направена проверка на „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД. Установено е, че за проверяваните периоди дружеството е имало две наети лица на трудов договор, на длъжност „шофьор автобус“. Представени са следните документи: платежни нареждания за наем на МПС; Договор за наем от 01.05.2020 г., сключен с наемодателя „ТЕНАКС 2011“ ЕООД за товарен автомобил Форд, ведно с фактура за платен наем, фактури за горива и пътни такси; фактура, издадена от наемодателя „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД за наем на автомобил М. В.; шофьорска книжка на Ц. Ц.; Договор за превоз на стоки по заявка от 04.08.2020 г., сключен между „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и жалбоподателя; издадени от проверяваното дружество фактури на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, ведно с ЧМР. Приложена е справка за пътуванията на наетия водач на МПС Ц. Ц.. Във връзка с транспортната услуга, извършена на 02.10.2020 г., е посочено, че е осъществен допълнителен транспорт от склад на I. H. до склад на GRECOIL HELLAS, за което, предвид късото разстояние /6 км/, не е искано допълнително заплащане.

В резултат на извършени насрещни проверки на предходните доставчици на жалбоподателя, ревизиращите органи са установили следното: „ФАРМ ЕВРО ТРЕЙД“ ЕООД е издал на жалбоподателя четири фактури, с предмет – стоки съгласно опис /покривка за маса, детски играчки, ключодържатели, калъфи и

протектори за телефон, синтетични влакна, рибарска прашка/, чорапи, дамско бельо, описани подробно на стр. 13 от РД.

„ЕЛЛИ ФАРМА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е издало на жалбоподателя фактура № 19/03.09.2020 г., с предмет – сутиени 31 158 бр.

Въз основа на установените факти, ревизиращият екип е приел за недоказано извършването на фактурираните от жалбоподателя ВОД, с оглед констатирани несъответствия в представените документи. Посочено е, че по данни от информационната система „Пътни такси и разрешителни“ процесните превозни средства не са напускали територията на Република България на посочените в ЧМР дати. Изключение е установено за товарен автомобил марка Д. с полуремарке, вписан в ЧМР като напуснал територията на страната и доставил стока на 07.09.2020 г., но с водач, различен от вписания в товарителницата и с друг вид на превозвания товар – пластмаса. Формиран е извод, че декларираните ВОД не са реално осъществени, тъй като не е доказано извършването на транспорт на процесните стоки от България до Гърция, както и получаването на стоките от гръцките контрагенти. Поради това е прието, че не са изпълнени изискванията на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, а стоките са реализирани на територията на страната. На основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС и при условията на чл. 67, ал. 2 от с.з. върху данъчните основи на фактурите, издадени от „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД на чуждестранните дружества, е начислен дължим данък върху добавената стойност, общо в размер на 31 445,92 лв. за ревизираните данъчни периоди август, септември и октомври 2020 г. и са определени лихви за забава в размер на 164,99 лв.

С ревизионния акт на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 530,00 лв. по фактури №2020...023 от 31.08.2020 г., №3030...08 от 30.09.2020 г. и №3030...014 от 31.10.2010 г., издадени от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Посочено е, че при липса на доказателства за осъществени вътреобщностни доставки, недоказано остава и извършването на транспортни услуги, предназначени за тези доставки. Прието е, че в случая не са налице предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, а именно не е доказано реално извършване на услуги по транспортиране на стоките от територията на България до територията на Гърция.

С представеното по делото удостоверение вх. № 31617/31.08.2022 г. по описа на АССГ, издадено от началник ОКИАД при Столична дирекция на вътрешните работи, са удостоверени датите на излизане от България и влизане в България на моторните превозни средства, с които е извършен транспортът на стоките по процесните ВОД, според отразеното в представените по делото международни товарителници, в периода 01.08.2020 г. – 31.12.2020 г. Установява се, че товарен автомобил, марка М., рег. [рег.номер на МПС], с шофьор Ц. Ц., е излязъл от България на 20.08.2020 г., в 09.01 ч., през ГКПП К. и е влязъл на територията на страната на същата дата, в 12.52 ч. Относно товарен автомобил марка Форд, рег. [рег.номер на МПС], се установява следното: излязъл от България на 01.09.2020 г., в 20.21 ч., през ГКПП К., заедно с лицата Ц. Ц. и М. З. и влязъл в България на 02.09.2020 г., в 00.59 ч.; излязъл от България на 26.08.2020 г., в 08.34 ч., през ГКПП К., с

водач Ц. Ц. и влязъл в България на 26.08.2020 г., в 18.41 ч.; излязъл от България на 02.10.2020 г., в 02.39 ч., през ГКПП К., с водач Ц. Ц. и влязъл в България на 02.10.2020 г., в 10.51 ч. Относно влекач, рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке, рег. [рег.номер на МПС], се установява, че е излязъл от България на 07.09.2020 г., в 14.37 ч., през ГКПП К., с водач Д. П. и е влязъл в България на 08.09.2020 г., в 03.31 ч.

От показанията на свидетеля Ц. Ц. се установява, че в качеството му на служител в „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД, на длъжност „шофьор“, през 2020 г. е превозвал стоки на „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД до Гърция. Стоките били натоварвани в С., И. и транспортирани до С., Гърция, като се случвало освен товара на жалбоподателя, да превозват и друга стока.

От приложените по делото извлечения от интернет страница на Европейската комисия се установява, че съгласно отразеното в системата VIES, номерата по ДДС на гръцките контрагенти на жалбоподателя по процесните ВОД са валидни към датите на осъществяване на доставките.

Въз основа на констатациите на съдебно-счетоводната експертиза се установява следното:

„Панайотис Фуудс“ ЕООД е организирано и водило счетоводството си в съответствие със Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. От проверените счетоводни документи и взетите счетоводни операции за периода м.08.2020 г. - м.12.2020 г. вещото лице е констатирало, че издадените документи за доставките на стоки от доставчици и издадените документи за последващите доставки към клиенти /ВОД/ съдържат изискуемите реквизити. Въз основа на първичните счетоводни документи се извършва хронологично регистриране на счетоводните операции. Приходите се признават при спазване на принципа за „текущо начисляване“, съгласно чл.4, ал.1, т.1 от ЗСч, което означава, че приходите от продажби на стоки се признават от момента на начисляването им, независимо от момента на изплащането. Приходите от продажби на стоки се признават на база издадени фактури, едновременно с извършените разходи по сделката.

Експертизата е констатирала, че закупените стоки от доставчиците „Фарм Евро Трейд“ ЕООД и „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД съответстват изцяло, по количество и вид на стоките, предмет на декларираните през ревизираните периоди вътреобщностни доставки от „П. Ф.". Доставките към „MODA ITALIANA M.I.K.E“, „PET F. HELLAS“, „GREKOIL HELLAS“ са разплатени изцяло по банков път, като взетите счетоводни операции от жалбоподателя са подробно описани в експертизата.

Установените в настоящото производство факти обуславят извод за реално изпълнение на декларираните от жалбоподателя вътреобщностни доставки на стоки към регистрираните в Гърция дружества - MODA ITALIANA M.I.K.E, PET F. HELLAS, GREKOIL HELLAS. За да бъде доказана по несъмнен начин ВОД е необходимо кумулативното наличие на всички елементи от фактическия състав, регламентиран в чл. 7, ал. 1 ЗДДС: да е осъществена доставка на стоки, доставчикът да е регистриран по ДДС в Р България, съответно получателят по доставката да е регистриран за целите на ДДС в друга държава - членка на ЕС, като следва да е предоставил идентификационния си номер по ДДС на доставчика и стоката да е транспортирана от доставчика или

получателя, или за тяхна сметка, от територията на страната до територията на друга държава членка. Документите, които удостоверяват извършването на ВОД са посочени в чл. 45, т. 1 и т. 2 от ППЗДДС: фактура за доставката, в която се посочва идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден от друга държава членка, под който номер му е извършена доставката и документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, когато не прилага презумпцията по чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.). Според чл. 45, т. 2 ППЗДДС за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага с документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка: транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките (б."а"); транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика. (б. „б”).

В разглеждания случай е безспорно установено, че получателите по ВОД - MODA ITALIANA M.I.K.E, PET F. HELLAS, GREKOIL HELLAS, са били регистрирани за целите на ДДС в Гърция, към датите на осъществяване на доставките. От съдържанието на фактурите, издадени от жалбоподателя за вътреобщностните доставки е видно, че същият е разполагал с идентификационния номер по ДДС на получателите на стоките. По делото се доказва по несъмнен начин, че транспортът по процесните ВОД е за сметка на жалбоподателя – възложен е на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, което дружество е превъзложило превоза на стоките до Гърция, по част от доставките (конкретно посочени по-горе в решението), на „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и на „ЕМВЕ“ ООД. Следователно в разглеждания случай е налице хипотезата по чл. 45, т. 2, б. б ППЗДДС – транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка следва да се установи, чрез транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка (в случая Гърция). По делото са представени международни товарителници, относими към всяка от процесните ВОД, от които се установява, че стоките, предмет на тези доставки, са натоварени в [населено място], от склад в кв. И., и са превозени и доставени в Гърция, [населено място], като получаването им е удостоверено с печат и подпис на съответното гръцко дружество. Същевременно, получаването на доставките е потвърдено писмено от получателите, като са посочени датите на получаване, рег. номер и марка на транспортното средство, с което са превозени.

Не се споделят от настоящия съдебен състав мотивите на приходните органи, възприети и доразвити от ответника, за недоказаност на транспорта на стоките, предмет на ВОД, от България до територията на Гърция. Както правилно е посочил и директорът на ДОДОП С., по отношение на представените международни товарителници следва да намери приложение регламентацията в [Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/](#), в сила за България от 18.01.1978 година. В приложното поле на конвенцията се включват договорите за автомобилен превоз на стоки, когато мястото за приемане на стоката за превоз и предвиденото място за доставянето и се намират в две различни държави, от които поне една е договаряща се страна /чл. 1 от конвенцията/. По силата на чл. 4 от Конвенцията договорът за превоз на товари се установява с товарителница, а съгласно чл. 9 до доказване на противното товарителницата удостоверява условията на договора и получаването на товара от превозвача. Съставените в случая товарителници съдържат реквизитите, предвидени с чл. 6, т. 1 от Конвенцията - името и адреса на получателя, мястото и датата на приемането на стоката за превоз и мястото за доставянето ѝ. Непосочването на конкретен обект на територията на [населено място], Гърция, в който стоките са получени, не представлява съществен пропуск, който да разколебава доказателствената сила на товарителниците, още повече, че в случая получаването на стоките е удостоверено с подписи и печати, положени от получателя, както и с отделни писмени изявления от съответните дружества. Във всички международни товарителници по процесните фактури в кл. 6 и 7 е поставен печат на превозвача, попълнени са клетки 22 - изпращач, 23 – превозвач, в т.ч. с посочване на рег. номер на превозното средство и 24 - получател, като в тях са поставени печати и подписи на изпращача, на превозвача и на получателя по фактурите. Непосочването на имената на лицата, получили стоките в кл. 24 от международните товарителници не е съществен реквизит на товарителницата. Действително ревизираното лице не е представило доказателства за това, кое е лицето, подписало от името на съответното гръцко дружество в кл. 24, но в тази връзка следва да се съобрази приетото от СЕС в решението му от 9 октомври 2014 г. по [дело C-492/13](#), според което [чл. 138, § 1](#) и [чл. 139, § 1, втора алинея от Директива 2006/112/ЕО](#) на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, изменена с [Директива 2010/88/ЕС](#) на Съвета от 7 декември 2010 г., трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат при обстоятелства като разглежданите, данъчната администрация на държава членка да откаже възможността за упражняване на правото на освобождаване от ДДС във връзка с вътреобщностна доставка, поради това че доставчикът не е доказал истинността на подписа в документите, нито представителната власт на лицето, подписало тези документи от името на получателя, при положение, че доказателствата, представени от доставчика, са в съответствие със списъка с документи, които следва да бъдат представени на тази администрация, предвиден в националното право.

Във връзка с изложените доводи от ответника в решението, потвърждаващо спорния РА, следва да се посочи, че по делото не са ангажирани каквито и да е доказателства, сочещи, че разглежданата доставка е част от данъчна

измама или че доставчикът е действал недобросъвестно в контекста на евентуално извършена от получателя измама. Представените транспортни документи са редовни от външна страна и като такива се ползват с материална доказателствена сила по отношение на условията на транспорта (в това число дестинацията на стоките). Действителното извършване на транспорта на стоките от България до Гърция, с отразените в международните товарителници моторни превозни средства, се потвърждава и от представеното в настоящото производство удостоверение, издадено от СДВР. Видно от същото, на датите, отразени в товарителниците, в издадените от жалбоподателя фактури и в потвържденията за получаване на стоките, съответният товарен автомобил е напуснал територията на България, през ГКПП К. и съответно на същата или на следваща дата е влязъл в страната. Ето защо, изводите на ревизиращите органи, че посочените в товарителниците МПС не са преминавали границата между България и Гърция на датите на изпълнение на доставките, се опровергават от официалния удостоверителен документ, представен от органите на МВР, неоспорен от ответника. Информацията, получена от Агенция „Пътна инфраструктура“, съдържаща данни от Националното Т., на която са се позовали ревизиращите, също не се потвърждава от данните, съдържащи се в автоматизираните информационни системи на МВР, отразяващи задграничните пътувания на съответните МПС.

На следващо място, съгласно данните в удостоверението от 31.08.2022 г., водачите на товарните автомобили на процесните дати (отразени по-горе в решението), са именно лицата, посочени в ревизионния доклад, с изключение на влекач рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке, рег. [рег.номер на МПС], който е излязъл от България на 07.09.2020 г., в 14.37 ч., през ГКПП К., управлявано от Д. П., а не от Б. С.. В тази връзка следва да се отбележи, че относно имената на шофьорите, извършили транспорта на процесните стоки, ревизиращите органи са приели, че същите са отразени в приложените международни товарителници, но в представените по делото заверени копия от същите не са налице такива данни. Поради това не се констатира твърдяното от органите по приходите несъответствие в данните относно водачите на МПС. Същевременно извършването на транспорта от основния доставчик и от подизпълнителите му е писмено потвърдено от съответните дружества при извършените им насрещни проверки в хода на ревизията, съответно са издадени първични счетоводни документи за извършените транспортни услуги.

В допълнение на гореизложеното следва да се посочи, че стоките, предмет на ВОД, са идентично описани по вид и количество, както в издадените от жалбоподателя фактури, така и в съставените международни товарителници. Безспорно е установено от ревизиращите органи, а и от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, че „П. Ф.“ е придобил стоки от доставчиците „Фарм Евро Трейд“ ЕООД и „Елли Фарма Трейдинг“ ЕООД, които съответстват изцяло, по количество и вид, на стоките, предмет на декларираните през ревизираните периоди вътреобщностни доставки. Доставките към „MODA ITALIANA M.I.K.E“, „PET F. HELLAS“, „GREKOIL HELLAS“ са разплатени изцяло по банков път.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че реалното изпълнение на ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 ЗДДС от жалбоподателя към гръцките дружества е доказано по несъмнен начин, с предвидените в чл. 45, т. 2, б. „б“ от ППЗДДС документи, поради което с РА незаконосъобразно е начислен допълнителен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 вр. чл. 67, ал. 2 от ЗДДС в общ размер на 31 445,92 лв. за ревизираните данъчни периоди август, септември и октомври 2020 г. и са определени лихви за забава в размер на 164,99 лв.

Оспореният РА е незаконосъобразен и в частта, с която е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 530,00 лв. по фактури № 2020...023 от 31.08.2020 г., № 3030...08 от 30.09.2020 г. и № 3030...014 от 31.10.2010 г., издадени от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. От приетите по делото писмени доказателства се установи по несъмнен начин, че транспортните услуги, предмет на посочените фактури, са реално изпълнени от доставчика и от подизпълнителите „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и на „ЕМВЕ“ ООД. Представените в хода на ревизията документи - първични счетоводни документи, издадени от подизпълнителите, договори за наем на МПС, фискални бонове за закупено гориво и международни товарителници, доказват, че възложеният на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД е действително изпълнен. Поради това и по съображенията, изложени по-горе в решението, които не следва да се повтарят, следва да се приеме, че по отношение на посочените фактури са изпълнени изискванията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗДДС и в полза на жалбоподателя е налице право на данъчен кредит.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 550 лв., от които платена държавна такса – 50 лв. и платено възнаграждение за съдебна експертиза – 500 лв. Жалбоподателят не е представил доказателства за договорено и платено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221020006223-091-001 от 29.04.2021 г., издаден от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията, и С. А. К. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1195/09.08.2021 г. на директора на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място].

**ОСЪЖДА** Национална агенция за приходите да заплати на „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 550 лева (петстотин и петдесет лева), представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, с касационна жалба пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**

