

РЕШЕНИЕ

№ 1953

гр. София, 26.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 27.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10636** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. В. Г. от [населено място] срещу Уведомително писмо изх. № 02-240-6500/2961 от 31.07.2013 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012 г.

В жалбата са изложени твърдения, свързани с допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Твърди се, че обжалваният административен акт не съдържа правни и фактически основания. Изложени са съображения, че прилагането на амтоматизираната система И. не гарантира законосъобразност на актовете, постановени от РА и е следвало на заявителя да бъде върчен контролен доклад, какъвто не му е върчен поради което са допуснати нарушения на Регламент (ЕО) № 796/2004 г.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. М., който моли да бъде отменен обжалвания административен акт. Претендират се разноси.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ чрез процесуалния си представител юрисконсулт П. оспорва жалбата. Претендират се разноси. Прави възражение за прекомерност на платеното от жалбоподателя адвокатското възнаграждение.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени

доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представената по делото разписка (л.25), оспорваното УП е получено от жалбоподателя на 03.09.2013 г. Жалбоподателят е обжалвал процесното УП пред министъра на земеделието и храните с жалба (л. 150-152). От представеното по делото известие за доставяне и служебен бон на [фирма] се установява, че жалбата е подадена на 16.09.2013 г. в законоустановения срок. От писмо на ответника от 14.11.2013 г. се установява, че във връзка с обжалването по административен ред, ДФЗ не е изпращал административната преписка, поради което не е започнал да тече и срока за произнасяне на горестоящия орган по чл. 97, ал. 1 от АПК. Следователно подадената на 14.10.2013 г. жалба до АССГ е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, ДФЗ е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 2б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд „Земеделие“ установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. С оглед на това оспореният в настоящото съдебно производство акт на Изпълнителния директор на ДФЗ е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

По силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/, което е част от Интегрираната система за администриране и контрол /И./. Съгласно чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, административната проверка се извършва посредством Интегрираната система за администриране и контрол /И./, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от

един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И./.

Съгласно чл. 37 от ЗПЗП, И. включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Административните проверки включват проверки за допустимостта на площите, които се осъществяват чрез кръстосване на заявените земеделски площи с данните в регистрите на И.. Възможни са две хипотези, първата е тази, при която по заявлението на кандидата не е извършена проверка на място, какъвто е настоящият случай. В този случай заявените площи се кръстосват с външен регистър, наречен „слой площи подходящи за подпомагане”. Когато е извършена проверка на място, кръстосаната проверка протича чрез съпоставка на площите, декларирани в заявлението, с тези от проверката на място.

Разпоредбата на чл.26а от ЗПЗП предоставя възможност на Разплащателната агенция да извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Проверките, предвидени в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Относно втория вид следва да се има предвид, че се извършват не на всички заявления, каквито съображения са изложени от жалбоподателя, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 % от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. От приетата по делото СТЕ, представеното по делото информация от МЗХ с писмо вх. № 1545/20.01.2014 г. и останалите представени по делото писмени доказателства, се установява, че по процесното заявление за кампания 2012 г. не е извършена теренна проверка от съответната ОСЗ, нито е извършвана проверка на място от ДФЗ. Заявените от жалбоподателя площи за 2012 г. попадат в частта от територията на страната покрита със самолетни снимки от същата 2012 г., за която територия МЗХ разполага с актуална за кампанията (от същата година) Ц. отофото карта (ЦОФК), която да бъде дешифрирана. В резултат на извършеното дешифриране са изключени площи от специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“ тъй като са оценени като неподдържани в добро земеделско състояние.

Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

Условията и реда за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ нормативно са установени в Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/2009 г. (в приложимата редакция преди изм. с ДВ бр. 22/2014 г.), земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

Жалбоподателят С. В. Г., съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/2009 г., е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2012 г. с У. 24/240412/70642 и У. 418422, с което заявява за подпомагане 14 бр. БЗС (блок на земеделско стопанство) с площ от 37,78 ха по схемите за единно плащане на площ /СЕПП/. Към заявлението е попълнена и Таблица на използваните парцели 2012 г., където земеделският стопанин сам описва парцела, който ползва, като посочва номера на БЗС и землището, където се

намира.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-240-6500/2961 от 31.07.2013 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“ е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012 г. в размер на 9990,68 лв. по СЕПП.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици за заявления БЗС по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатор на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на парцела след разрешено двойно застъпване, в случая площите на посочените в таблицата парцели съвпадат с площите на декларираните парцели. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Посочено е правно основание чл. 43, ал. 3, т. 4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва и падават извън специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“ за 2012 г. В резултат на административната проверка е установена недопустима площ общо в размер на 8,59 ха по СЕПП.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция е извършила всички административни проверки по заявлението, включително и след прилагане на разпоредбите на чл. 17, ал. 6 и чл. 18 от Наредба № 5. Във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията, са извършени административни проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба № 105/22.08.2006 г., който включва площите в добро земеделско състояние в рамките на всеки физически блок по чл. 16а от Наредба № 105.

По делото е приета СТЕ, изготвена от вещото лице Л., оспорена от ответника в частта ѝ по вариант I, в който вещото лице е определило установената площ след извършена проверка на място на 17 и 18.01.2014 г. Във връзка с оспорването процесуалния представител на ответника изрично е заявил, че не прави искане за повторна СТЕ.

От приетата СТЕ, изготвена от вещото лице Л., и представените по делото писмени доказателства се установява, че за кампания 2012 жалбоподателят е деклариал за подпомагане по СЕПП 14 броя БЗС описани в Таблица № 1 на л. 6 от заключението на вещото лице с обща площ от 37,78 ха. Парцелите се намират в землището на [населено място] и представляват трайно затревени площи (мери и пасища), заявени с код култура 312000. По отношение на заявените площи не се установява застъпване с декларираните от други кандидати площи. Процесните БЗС не са били обект на теренна проверка или на проверка на място. Представения по делото контролен лист за извършена проверка на място е по Схемата за национални доплащания за овце майки и кози майки, обвързана с производството (НДЖ 3) и е неотносим към предмета на настоящото производство.

При извършена от вещото лице проверка на място се установява, че БЗС с № 07288-227-1-1 с площ от 6,96 ха само на едно място има 7 броя туфи от храста драконова паричка и площта, която заемат храстите не надвишава 10 кв.м. В БЗС № 07288-55-1-1 с площ от 2,76 ха има само два броя храсти. В останалите БЗС вещото

лице не е открило никакви храсти, дървета или обекти, които надвишават нормативите за допустимост на парцелите. От поясненията на вещото лице в открито съдебно заседание се установява, че след разглеждане на снимките на процесните БЗС в МЗХ, вещото лице е установило, че в БЗС № 07288-55-1-1- с площ от 2,76 ха, определен като недопустим, на снимката не се виждат никакви дървета и храсти. На снимката на БЗС с № 07288-44-2-1, с площ от 4,3 ха се виждат едни черни петънца, но заради това в никакъв случай не може да бъде определен като недопустим целия парцел. При огледа на място се установява, че няма данни за премахване на храсти или дървета в този парцел, тъй като в противен случай според вещото лице, ще си личи мястото на премахнатите храсти. Ето защо вещото лице е приело, че при дешифрирането на снимките на процесните БЗС се установява недопустима площ от 4,3 ха, така както е посочено по вариант № 2 от заключението му, като установената площ е 33,48 ха (в открито съдебно заседание вещото лице е пояснило, че е допуснало техническа грешка в тази колона от таблицата, като правилната площ е 33,48 ха, а не както е записано 33,49 ха). В съответствие с така установеното вещото лице е определило 11,38% на наддеклариране. Този вариант на заключението не е оспорен от страните и настоящия съдебен състав кредитира заключението в тази му част като обективно и компетентно изготвено. Настоящият съдебен състав не кредитира вариант № 1 от заключението, с оглед обстоятелството, че от датата на заснемане през септември – октомври 2012 г. на процесните БЗС до датата на извършената проверка от вещото лице през януари 2014 г. са изминали над година и два месеца.

Специализираният слой „Допустими за подпомагане площи” представлява геореферирана графична база от данни, за площите допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото и сателитни изображения за територията на Република Б. за съответната година. Тази електронна база от данни за годните за подпомагане площи в страната ни е част от СИЗП, което пък от своя страна е основна част от И..

Главната функция на "Слой" е да се използва от ДФЗ-РА за извършване на основната част от административните проверки по подадените заявления за кандидатстване по схемите за плащане на площ и на база резултатите от тези проверки да се изчисли дължимата субсидия по дадено заявление. Този слой се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане и се актуализира (променя) основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифровата ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки на характеристики на физическите блокове.

Видно от писмо изх. № 11-15/16.01.2014 г. (л. 165) на заместник-министъра на земеделието и храните, заявените от жалбоподателя площи попадат в частта от територията на страната покрита със сателитни снимки, направени през 2012 г., като от заключението на вещото лице се установява, че снимките са направени в периода септември – октомври 2012 г.

Със заповед № РД09-148/28.02.2013 г. на министъра на земеделието и храните е одобрен окончателния специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние” за кампания 2012 г. В т. IV от тази заповед (л. 171-172 от делото) е записано, че при несъгласие, включително с обхвата на окончателно приетия специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние”, всеки земеделски производител може да оспори тези резултати с оспорването на издаденото уведомително писмо от ДФЗ. Именно това е

направил и жалбоподателя в настоящото производство. Неподаването на възражение не преклудира възможността на жалбоподателя да възрази срещу него в производството по оспорване на уведомителното писмо, както е прието и в самата заповед на Министъра. Специализираният слой се приема в помощ на ДФЗ при определяне на допустимите за подпомагане площи, но не представлява окончателен акт с приемането на който споровете се считат за разрешени и съответно не освобождава административния орган от задължението му да извърши надлежни проверки. Във връзка с изложеното настоящият състав намира и във връзка с т. IV от Заповед № РД – 09 – 148 от 28.02.2013г. на Министъра на земеделието и храните, че жалбоподателя своевременно в това производство е релевирал възражение, че имотите му попадат в допустимия слой. От приетата и неоспорена от страните във вариант 2 СТЕ се установи, че площите на допустимия слой по отношение на БЗС с №№ 07288-55-1-1 и 07288-44-2-1 са некоректно разчетени, с оглед на което вещото лице е определило, че размера на недопустимата площ по представените снимки е 4,3 ха, съответно процента на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент (ЕО) 1122/2009 г. е 11,38 %, а не както е прието от административния орган - 8,59 ха недопустими площи, съответно 29,43 % наддеклариране. Установява се, че неправилно е определен размера на санкционираната площ в съответствие с чл. 58 от Регламент (ЕО) 1122/2009 г., тъй като при процентно отношение на наддекларирана площ към установената площ в рамките над 3 % или над 2 ха и до 20 %, какъвто е настоящия случай, санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ, а с оспорваното УП санкционираната площ е равна на установената площ, тъй като неправилно е определен размера на недопустимите площи, и от там процента наддеклариране. При така установените обстоятелства, се явява оборена констатацията от административната проверка, че е налице недопустима площ в размер общо 8,59 ха по СЕПП. Тези показания са достатъчна индиция, че процесното УП е постановено, без по несъмнен начин да бъдат изяснени релевантните обстоятелства. Ето защо, то е незаконосъобразно. Ако и проверките да са основани на И., те не са достатъчни и не освобождават административния орган да провери по подадените заявления, изпълнени ли са изискванията за подпомагане.

При издаване на оспореното писмо са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Видно от заповед № РД – 09 – 148 от 28.02.2013г. на Министъра на земеделието и храните, с която е одобрен специализираният слой „Площи в добро земеделско състояние”, въз основа на който е направено изключването по оспореното писмо, съгласно т. II от заповедта, този слой се създава, както и ЦОФК се създава и се предоставя на ответника за извършване на съответните кръстосани проверки. Приетият слой обаче не освобождава административния орган от задължението му да извърши съответните проверки, да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая, както и да събере служебно всички относими доказателства. В конкретния случай административния орган се позовава само на приетия допустим слой, като чисто автоматично без да събере относимите доказателства, без да извърши надлежните проверки и да изясни

фактите и обстоятелствата, е издал оспореното писмо. С това административния орган е допуснал съществени нарушения на административно производствените правила при издаване на оспореното писмо, а именно нарушения на чл. 35 и чл. 36 от АПК, както и нарушение на регламент № 1122/2009г., като не е извършил надлежните проверки.

По изложените съображения и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган и в установената форма; при издаването му е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в резултат на което процесното УП е в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал.1 от АПК, на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 310 лева, от които 10 лева платена държавна такса и 300 лева платено възнаграждение на вещото лице. В представения по делото договор за правна защита и съдействие от 25.02.2014 г. липсва отбелязване договореното адвокатско възнаграждение да е платено. Такива доказателства не са представени до приключване на устните състезания по делото. В съответствие с т. 1 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В случая по делото не са представени доказателства договореното адвокатско възнаграждение да е платено, поради което искането за присъждане на такова е неоснователно.

Предвид изложените съображения, Административен съд С.-град, Второ отделение, 36 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо изх. № 02-240-6500/2961 от 31.07.2013 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012 г.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция за ново произнасяне, в 14- дневен срок от получаване на преписката, в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“, [населено място] да заплати на „С. В. Г. от [населено място], сумата от 310 (триста и десет) лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

