

Протокол

№

гр. София, 20.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав,** в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **13796** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

Жалбоподателят Д. К. – редовно уведомен, се явява лично и с адвокат К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Завеждащ Консулската служба при посолството на РБ в С., М. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представените с писмените бележки от 05.03.2013г. на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства: писмо - рег. № ХВ-2183/05.04.2012г. на директора на дирекция Миграция, както и удостоверение рег. № 1436/13.01.2011г. на началника 05 РУП – СДВР.

Адвокат К.: Твърдим, че към настоящия момент жалбоподателят не е получил виза Д. Влязъл е в страната като турист. Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете заповед рег. № 3.-243/04.04.2012г. на директора на дирекция Миграция за отмяна на наложената ПАМ – „забрана за влизане в РБ” и заповед №3.-245/04.04.2012г. на директора на дирекция Миграция за налагане на ПАМ – „забрана за влизане в РБ” за срок от 5 год., считано от 13.07.2005г. Представям и моля да приемете доказателства: нот. акт за дарение на недвижим имот №012, том I, рег. №1104, дело 11 от 2012г. по описа на нотариус с рег. №088 по регистъра на Нотариалната камара, препис от задължителна медицинска застраховка за чужденците №1200140003001190/08.10.2012г. и препис-извлечение от банкова сметка

на името на жалбоподателя за разполагаеми парични средства. Други доказателства няма да представям.

Юрк. С.: Да се приемат писмените доказателства – 2-та броя заповеди на директора на Дирекция Миграция, които днес се представиха. За останалите доказателства считам, че са неотносими към предмета на спора, тъй като е следвало да бъдат представени към момента на искането за издаване на виза. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмените бележки на жалбоподателя писмени доказателства, описани по-горе.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, описани по-горе.

По относимостта към предмета на спора на тези доказателства, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат К.: Поддържам това, което съм изложила в писмените бележки и в предишния ход по същество. Тези доказателства по делото ние ги приложихме към самото подаване на искането за виза Д, но не са приложени и затова ги представяме в днешното съдебно заседание и не считам, че те не са съотносими към делото. Във връзка с писмените бележки, които съм представила, считам, че отказът за издаване на виза Д е немотивиран и не съответства на законовите разпоредби. Административният орган не е взел предвид важни обстоятелства, свързани със семейното положение на жалбоподателя и това, че обстоятелствата, които са се случили преди 7 години не могат да служат като обосновка на административния орган за отказ за издаване на виза Д, тъй като към 2007г. жалбоподателят е имал не една, а две ПАМ, наложени тогава. Т.е. за тази своя осъдителна присъда, която е условна, той беше настанен в Б. 6 месеца, след което същата ПАМ беше променена в подписка и той се подписваше 5 години в 05 РПУ. Пет години - това е абсолютно ограничаване, както на придвижването, така и на законните права и интереси. Този човек има семейство, дете, трябва да се спазват европейски конвенции и директиви, в основата, на които е поставено единството и запазването на семейството.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата срещу издадения административен акт като неоснователен и недоказан. В днешното съдебно заседание стана ясно, че на лицето е наложена принудителна административна мярка, която е в сила и моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила административния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/