

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10504** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. В. – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 03.04.2024 г. в 12,03 часа, преди съдебното заседание, с която се взема становище по изготвената СТЕ и се прави доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение.

ВРЪЧИ се препис на процесуалния представител на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, явява се.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля делото да се спре. Моля да ми бъде издадено поисканото съдебно удостоверение за район „В.“.

Юриск. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 26.03.2023 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателя да спазва добрия тон в съдебната зала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Предоставям на преценката на съда по изслушването на експертизата.

Юриск. И.: Да се изслуша вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 54-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Експертизата е неадекватна. С много старание и с много обстоятелства, по неизвестни причини вещото лице иска да скрие истината. Да не я каже. Строежът отговаря на всички изисквания. Преди това попитах гл. инженер и той каза, че всичко ще узаконим, щом отговаря на закона и аз съм се старал всичко да отговаря на закона. Нямам въпроси, това е, което съм написал.

Юриск. И.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Считам същата за обективна и пълна.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, включително и на служебно формулираните такива, намира, че представената днес експертиза следва да бъде приета и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не поддържам представената справка-декларация. Размерът на заплащането да остане в рамките на определения от съда депозит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице да се изплати възнаграждение в окончателен размер на 400,00 лева от бюджета на съда, като в днешното съдебно заседание следва да се изплатят 350,00 лева, съгласно определение на съда от 18.03.2024 г.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

На вещото лице да се издаде РКО за сумата от още 50,00 лева от бюджета на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред район „В.“, по силата на което да се извърши нова СТЕ от специалистите на р-н „В.“ със същите въпроси. Няма да представям проект за съдебно удостоверение. Съдът може да го напише. Тук е излязло навънка /посочва на

скицата/ и вещото лице го констатира с евфемизми, и то най-деликатните, а то е престъпление. Зам.-кметът на района реституира своя имот върху моя и съседния имот. Ония платиха. Аз исках 100 кв. м, обаче Л. П. отмени вярното – имотните граници и всъщност реституцията е увиснала. Няма следващо нанасяне, въпреки че е отменено, тя го реализира. Продаде на съседите 500 кв.м и направи улицата бременна. Спирам дотук, че не е прилично. Ходих при гл. инженер на р-н „В.“ и то да питам за улицата по субординация, повече ли е от предишната регулация и казва: „Повече е“. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направеното от жалбоподателя искане за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред администрацията на р-н „В.“ за изготвяне на повторна СТЕ, съдът намира, че същото е недопустимо, неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, доколкото по този ред не може да се допусне изготвяне на повторна съдебно-техническа експертиза.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред р-н „В.“ за изготвяне на нова СТЕ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля да е становище, което да влиза в прерогативите. Моля съдът да задължи р-н „В.“ да даде становище дали е търпим процесният строеж.

Юриск. И.: Така направеното искане е недопустимо. Това е предмет на спора. Компетентен да издава такива становища е гл. архитект на Столична община, а именно негово такова писмо се обжалва в настоящото производство. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Няма място за спор. Отмяната на премахването имплицитно, вътрешно, присъщо съдържа търпимостта. Нищо не може да се събаря, има търпимост. Няма средно положение.

По направеното от жалбоподателя доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред р-н „В.“ за снабдяване със становище, съдът намира, че следва да бъде оставено без уважение, доколкото същото е неотнормено на настоящия етап на делото.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за издаване на съдебно удостоверение по така формулираното искане от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Регулацията, която ползва вещото лице, е недействителна и ответникът няма основания да се позовава на нея. Регулацията е една и съща. Тая каша не съм я забъркал аз, а че държавата се дави в корупция и част от това е в случая.

СЪДЪТ приема, че искането на жалбоподателя за допускане изслушване на повторна експертиза по поставените служебно от съда задачи не следва да бъде уважено, доколкото съобразно изискванията на закона повторно заключение се допуска, когато същото не е обосновано или възниква съмнение за неговата правилност, каквато хипотеза в случая съдът намира, че не е налице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане изслушване на повторна СТЕ по поставените служебно задачи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Представям констативен акт. Строежът е констатиран от р-н „В.“, че не излиза отвън. Ако се налага да се отложи делото, само за да се приеме този документ, няма да го представям.

СЪДЪТ върна на жалбоподателя представения документ.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Предоставям на преценката на съда, какво трябва да направи по моята жалба.

Юриск. И.: Моля да оставите в сила отказа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

