

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3280** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. К.-Ч., редовно призована, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница Бургас - Агенция „Митници“, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на В. Г. К.-Ч..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка, като в преписката се съдържат документи на чужд език, които представям в превод на български език, с препис за ответната страна. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.  
ПРИЕМА днес представените, от процесуалния представител на ответника, писмени доказателства, включително с превод от английски на български език.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Считам, че днес представените доказателства не са нови, тъй като се касае за съдържащи се такива в административната преписка по издаване на оспорваното решение. В съдебното производство не са установени нови факти от значение за законосъобразност на оспореното решение. Моля, при вземане на решение съдът да не се съобразява с нередовно определените документи, представени от ответника като заверени с „Вярно с копие“ и да не ги взема под внимание при постановяване на решението си. Самото решение е издадено след около 3 години след вноса, като не е спазен 30-дневния срок за приключване на проверката, предвиден в чл. 19, ал. 2 от ЗМ. Освен това считам, че митническият орган единствено въз основа на представена обобщена информация за износ на дадена стока, не може да направи обоснован извод, че това е действителната стойност, а не тази, декларирана при вноса. Приложеното към писмото на канадските митнически власти - информация за износа на процесното МПС, представлява извадка от канадската система ЦЕРЗ, в която се осъществява електронно деклариране на износ, макар и да има привидно официален характер, удостоверява единствено, че властите в страната за износа са получили електронна информация за такъв износ, като тази информация не представлява първично, и в този смисъл – надлежно, доказателство по смисъла на чл. 84д, ал. 1 от ЗМ, доколкото същата тази информация не е съпроводена с документите, въз основа на които е съставена. Подробно съм го описал в жалбата. По идентични казуси има наложена вече трайна съдебна практика от административните съдилищата и ВАС. Мога да посоча: решение на АССГ по адм. дело № 6538/2023 г., адм. дело № 10568/2023 г., адм. дело № 10990/2023 г., адм. дело № 12084/2023 г. и адм. дело № 12085/2023 г.; на Административен съд Пловдив: адм. дело № 2861/2023 г. и адм. дело № 520/2024 г.; решение на ВАС: касационно дело № 190/2022 г., касационно дело № 4172/2023 г., касационно дело № 7128/2023 г. и касационно дело № 4928/2021 г. Представям списък на претендираните от нас разноски, определени по чл. 8, ал. 3 от Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения и е в минимален размер, като ние обжалваме законността на издадения акт, а не правилността на изчислената сума. В противен случай, ако представим пълномощно, изчислено на база паричната сума, която е написана в решението, ни образуват дисциплинарни производства, а вече имам няколко такива.

ЮРК. П.: Моля да потвърдите решението на директора на ТД Митница „Бургас“ като правилно. Същото е издадено от компетентен орган, в рамките на материалната му компетентност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, като в условията на евентуалност, правя възражения за прекомерност на адвокатския хонорар. Представям

писмено становище, с копие за другата страна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: