

Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13153** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от и адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юриск. М. и юриск. Н. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба след предходното съдебно заседание от ищеца от 04.12.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба след предходно съдебно заседание от ищеца от 13.12.2019 г., с приложения.

ДОКЛАДВА постъпила след предходното съдебно заседание молба от ответника от 14.01.2020 г., с приложено писмено доказателство – извлечение от Протокол №67/02.05.2011 г. от закрито заседание от ДКЕВР.

ДОКЛАДВА СИЕ от 24.01.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя адв. Х. и адв. Д. от 28.01.2020 г., с поставени въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

В. Г. П. – 46г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Заключението съм го изготвила сама чрез лична проверка на представените документи и го поддържам.

На поставените въпроси по молбата на ищеца отговарям:

На въпрос 1 - сверила съм доказателствата, представени от ищеца и крайния снабдител и доставката на стр.11-13 от експертизата, където съм посочила конкретно какви различия съм установила. На стр. 13 на първи ред частицата „не“ трябва да се махне, за което моля да се коригира. Установила съм една разлика.

СЪДЪТ предостави екземпляра от заключението по делото на вещото лице, което саморъчно вписа на съответно място корекцията в посочения смисъл.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На въпрос 2 - за гаранциите за произход – имам такава задача под номер 2 на ответника, където съм дала отговор, който се вижда от колона 1 и 5, Приложение № 1 към заключението.

На въпрос 3

Пояснение на адв. Х. към 3 въпрос – зададен е с оглед преценката на КЕВР дали влияят върху цената на произведените количества електрическа енергия от В. посочените във въпроса параметри на производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: КЕВР определя цените въз основа на такива параметри, но реализираните стойности от производството на конкретен производител не се вземат под внимание. Това са цени, които се определят за дълъг период от време и по повод на окончателната цена се вземат средни статистически стойности, определени по групи производители въз основа на конкретни стандарти, в този смисъл нямат значение параметрите на конкретния производител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1334 лева на вещото лице, като се издаде РКО за сумата 1000 лв. /хиляда лева/ в размер на внесения депозит. .

ЗА РАЗЛИКАТА до пълния размер на възнаграждението - от 334 лева възлага тежестта на двете страни поравно - по 167 лв, КАТО ИМ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес, след внасяне сумата да бъде изплатена на вещото лице.

АДВ. Х.: Моля да се приеме като доказателство становище на директора на Б. дирекция „Дунавски район“ /БДДР/, представено към молбата от 13.12.2019 г. Моля да приемете писмените доказателства към СТЕ, които сме подали с молба от 04.09.2019 г. и доказателствата, които сме представили към молба от 13.12.2019 г., както и становището на КЕВР, за което представихме молба по реда на чл.190 ГПК.

ЮРК. М.: Не възразяваме по доказателствените искания. Представяме становище във връзка с издаването на сертификат - въз основа на какви документи се издава, с

препис за ищеца, а самият сертификат е приложен по делото. Имаме самото решение, но то е и публично оповестено, представяме извлечение от страницата в интернет на КЕВР - решение от 14.05.12 г. Представям решение на ВАС № 480 от 13.01.2020 г. по адм. Д. № 12918/2015 г. за сведение по идентичен на този казус.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат всички молби и доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото приложените към молба от 04.09.2019 г. писмени доказателства от ищеца в съдебно заседание технически характеристики на процесната ВЕЦ послужили за изготвяне на СТЕ.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото отговора на директора на Б. дирекция „Дунавски район“ /БДДР/ към молбата от 13.12.2019 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото извлечение от протокол № 67 от 02.05.2019 г. на КЕВР.

ПРИЕМА заявеното от ищеца за сведение на съда решение № С-05 от 14.05.2012 г., съдържащо се и на сайта на КЕВР.

ПРИЕМА становище от КЕВР във връзка с дадените указания на съда от 18.11.2019 г. за издаване на сертификат.

ПРИЛАГА по делото решение № 480 от 13.01.2020 г. по адм. дело №12918 от 2015 г. за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата като доказана по основание и размер. Налице са основанията на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт. Поддържам изцяло претенцията си на основание на подадената искова молба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък с разноските.

ЮРИСК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изцяло аргументите, които сме представили. Не се доказва наличието на пропуснати ползи. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноски. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Х.: Оспорвам искането за присъждане на разноски. Не се дължат разноски дори при отхвърляне на иска. Претендирането от юрисконсулта за присъждане на

адвокатско възнаграждение е неоснователно и неправилно и възразявам за прекомерност.

ЮРИСК. Н.: Считам, че искането е основателно и доказано.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата претенция като изцяло доказана по основание и размер.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмена защита на страните.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: