

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8601** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. И. чрез АДВ. Г. С. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ПЕТО РУ - СДВР – редовно призован, се представлява от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. М. М. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Д. И. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Ц. М. М. – 59-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Н. Д. И. – 38-годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Н. Д. И. и пристъпи към разпит на свидетеля Ц.

М. М..

РАЗПИТАНА каза:

Работя в 05 РУ-СДВР. Познавам Д. Л. И. от 05 РУ на СДВР. Аз съм на длъжност „секретар“ и на 23.05.2022 г. трябваше да я извикам да дойде при началника. Обадих ѝ се по телефона, за да я извикам. Попитах я къде се намира, а тя ми каза, че се е качила при маймуните на клона. Аз ѝ казах да слезе, че я търси началника. Когато дойде я попитах защо се държи така. Имаше и други неща, но не си спомням точно. Тя каза, че с олигофрени се държи така и това ме обиди. Нямах особена причина да се държи така. Това не се случва за първи път. За други колеги не мога да кажа, но с мен така общува и не за първи път така ми отговаря.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк.В..

За първи път използва такива обидни думи към мен. В конкретния случай ме обиди по телефона и пред колегите.

Юрк.В. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Г..

Лични взаимоотношения с Д. И. нямам. Аз работя преди нея в 05 РУ-СДВР. Когато я търся, някой път се държи грубо, но не обижда както това беше. За толкова години служба в 05 РУ-СДВР това беше огромна обида. В кабинета беше О. Ш. и Н. И., но лично беше насочено към мен. Не знам дали има проблеми с други колеги. Може и да има, но не споделят.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. В..

Познавам Д. И. от много години.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля Ц. М. М. и пристъпи към разпит на свидетеля Н. Д. И.

РАЗПИТАН каза:

Аз работя в 05 РУ-СДВР. Познавам Д. И.. На 23.05.2022 г. бях в кабинета на Ц. М.. Ц. разговаряше по телефона, като аз не знаех с кой говори, но след като приключи разговора се натъжи. Каза, че е говорила с Д. И. и я е обиждала по телефона. Аз останах в кабинета и след определено време дойде Д. И., казаха си някакви думи, след което И. влезе на оперативка. Не си спомням какво си казаха, беше набързо. По телефона със сигурност нещо си казаха, защото ѝ стана неприятно, наведе глава. Попитах я какво стана, а тя каза, че са се скарали с Д.. Това, което видях е, че беше натъжена. Възприех го, като че имат някакви пререкания помежду си.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. В..

Аз го приех като обида, още като проведеха разговора по телефона. Когато влезе в кабинета нямаше конфликт между тях, защото Ц. беше вече обидена. Казаха си нещо, но не си спомням. В кабинета не си спомням да е имало конфликт. В кабинета беше още един от началник-групите, но не си спомням кой. Аз съм служител от 16 години, може би от около 13-14 години познавам Д. И.. Не работим заедно, но се познаваме като колеги. Аз съм от хората, които ако имат проблем гледам да си го разреша самостоятелно. Аз не съм имал проблем с Д. И., не съм чувал и колеги да имат проблеми.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г..

Ц. М. ми каза с кой е разговаряла по телефона. Не съм чул какво са си говорили. Както казах, не си спомням Д. И. какво каза, когато дойде в кабинета. Тя е оперативен служител, винаги е била малко по-рязка. Не мога да кажа дали има оплакване от колеги. Не мога да кажа дали граждани са се оплаквали.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля Н. Д. И..

Адв.Г. – Нямам да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на издадената заповед, няма приложени доказателства за компетентността на органа, издал заповедта.

Юрк. В. – Представени са всички доказателства относно заповедта за заместване на Д. Д., като началник на 05 РУ-СДВР. Считам, че са представени всички доказателства за компетентността на органа, издал процесната заповед. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Моля да отмените като незаконосъобразна заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание на доверителката ми. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна, но остана недоказано вмененото дисциплинарно нарушение, което се твърди, че е допуснала доверителката ми. Не се доказва съставомерността на извършените дисциплинарни нарушения съобразно заповедта. Ответната страна не можа да докаже компетентността на органа, издал заповедта. Считам, че при издаването на заповедта са допуснати процесуални нарушения, нарушения на материалния закон и целта на закона. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. В. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Считам, че същата отговаря на законовите изисквания и при нейното издаване не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Считам, че по делото се установи наличието на извършено от насрещната страна дисциплинарно нарушение, за което свидетелстват показанията на разпитаните в днешното съдебно заседание двама свидетели. Считам, че административният орган правилно е определил вида и размера на наложеното наказание и е изследвал всички факти и обстоятелства от значение за правилното разрешаване в конкретния случай. Моля да постановите решение в този смисъл. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:55 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

