

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 311

гр. София, 14.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 14.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **348** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на И. П. А., с адрес в [населено място] против Заповед № К-1/04.01.2021г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите /ИАГ/.

С жалбата са направени искания за: 1. Допускане на обезпечение на жалбата чрез постановяване на обезпечителна мярка „спиране изпълнението на оспорената заповед“ и 2. Искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта на основание чл.60 от АПК.

Предмет на разглеждане с настоящия съдебен акт са исканията по т.1 и т.2.

Съдът като взе предвид представените с жалбата и с административната преписка документи, прие за установено следното:

Със Заповед № К-1/04.01.2021г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите, на основание чл.7, ал.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците /ЗМДВИП/, във вр. с §51а, изр.2, от ПЗР на ЗМДВИП, Решение на МС №855 от 25.11.2020г. и чл.60, ал.1 от Административно процесуалния кодекс и писмо рег.индекс ИАГ – 27070/26.11.2020г., е наредено ползването на платен годишен отпуск на инж. И. П. А., в размер на 61 дни, считано от 05.01.2021г. до 31.03.2021г. включително. Заповедта е мотивирана с отправена покана с писмо рег.индекс ИАГ – 27070/26.11.2020г и отказ на служителя А. за ползване на платения годишен отпуск, с оглед осигуряване живота и здравето на служителите в ИАГ в условията на обявената извънредна епидемична обстановка в страната и предприетите протиепидемични мерки. В т.2 на заповедта е посочено, че на основание чл.124, ал.2 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ обжалването на заповедта не спира изпълнението ѝ.

Доказателства за датата на съобщаване на заповедта на жалбоподателя не са представени, поради което следва да се приеме, че жалбата, в частта касаеща

исканията по т.1 и т.2 е подадена в срок.

ПО ИСКАНЕТО за спиране на допуснато предварително изпълнение на заповедта на основание чл.60 от АПК.

Съдът приема, че посочването в заповедта на чл.60, ал.1 от АПК е във връзка с чл.124, ал.2 от ЗДСл., тъй като се предполага, че за допуснатото предварителното изпълнение по силата на закона са налице предпоставките на чл.60 от АПК, независимо от това, че в акта не са изложени мотиви в тази насока.

Съгласно чл.124, ал.1 и ал.2 от ЗДСл. споровете относно възникването, съдържанието и прекратяването на служебните правоотношения, както и относно налагането на дисциплинарна отговорност се разглеждат от съответния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а обжалването на актовете не спира тяхното изпълнение. Цитираните разпоредби са неприложими в настоящия случай.

Съгласно чл.7, ал.2 от ЗМДВИП работодателите и органите по назначаване може да предоставят до една втора от платения годишен отпуск на работника или служителя и без негово съгласие. С посочената разпоредба се въвежда една от мерките по време на извънредното положение на територията на Република България и за преодоляване на последиците след отмяната на извънредното положение. Разпоредбата на чл.7, ал.2 се прилага по време на извънредното положение, съответно на извънредната епидемична обстановка и два месеца след нейната отмяна /§51а от ПЗР на ЗМДВИП/. В ЗМДВИП не е посочено, че заповедите по чл.7, ал.2 се издават по реда на ЗДСл., така както изрично е посочено в чл.18, ал.2 от същия закон, в случаите на командироване на държавен служител. Следователно когато работодателите и органите по назначаване предоставят до една втора от платения годишен отпуск на работника или служителя и без негово съгласие по реда на чл.7, ал.2 от ЗМДВИП разпоредбата на чл.124, ал.2 от ЗДСл. е неприложима.

Оспорването на заповедта по чл.7, ал.2 от ЗМДВИП е по реда на АПК. Респ. приложимо е общото процесуално правило по чл.166, ал.1 от АПК, предвиждащо суспензивно действие на оспорването срещу административен акт като вид негово обезпечение. Подадената от И. П. А., с адрес в [населено място] до Административен съд София–град жалба срещу заповедта е спряла изпълнението на административния акт съгласно общата разпоредба на чл.166, ал.1 от АПК. Спирането е настъпило по силата на закона и ще важи до приключване на делото.

Посочването на чл.124, ал.2 от ЗДСл във вр. с чл.60, ал.1 от АПК в процесната заповед е неправилно. Допуснатото на посоченото основание предварително изпълнение следва да се спре.

ПО ИСКАНЕТО за допускане на обезпечение на жалбата чрез постановяване на обезпечителна мярка „спиране изпълнението на оспорената заповед“.

Тъй като в случая е приложимо общото процесуално правило по чл.166, ал.1 от АПК, предвиждащо суспензивно действие на оспорването срещу административен акт като вид негово обезпечение липсва правен интерес от друг вид обезпечаване на жалбата. Като предявено без правен интерес искането е процесуално недопустимо, поради което на основание чл.159, т.4 от АПК следва да се остави без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 и чл.159, т.1 и т.4 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото на основание чл.124, ал.2 от ЗДСл във вр. с чл.60 от АПК предварително изпълнение на Заповед № К-1/04.01.2021г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите.

ОСТАВЯ без разглеждане искането на И. П. А., с адрес в [населено място] за допускане на обезпечение на жалбата му срещу Заповед № К-1/04.01.2021г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите чрез постановяване на обезпечителна мярка „спиране изпълнението на заповедта“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. №348/2021г. по описа на Административен съд – София град, в частта касаеща искането за допускане на обезпечение на Заповед № К-1/04.01.2021г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Делото да се докладва на определения съдия докладчик по предявеното с жалбата основно оспорване.

СЪДИЯ: