

РЕШЕНИЕ

№ 1368

гр. София, 29.02.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 26.01.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6069** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/ във вр. с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Р. М. с адрес: с.Л. ,район П., [улица] против Заповед № 517з-1630 от 28.05.2015 година, на началник отдел „Разследване“ при ОДМВР-С., с която на Р. М., старши разследващ полицай в Отдел „Разследване“, при ОДМВР-С., с месторабота РУП-К. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от шест месеца, на основание чл.199,ал.1,т.3,предл.първо от ЗМВР и е предупреден, че при извършване на друго нарушение по чл. 197,ал.1 от ЗМВР в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание.

Жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява не се представлява.В представеното по делото допълнение към жалба се твърди незаконосъобразност на заповедта. Моли съда да отмени заповедта.

Ответникът по жалбата – началник отдел „Разследване“ при ОДМВР-С. , редовно уведомен, се представлява от юр.к.И. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд-София-град, като прецени доводите на страните, приложените писмени доказателства и съобрази закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал.1 АПК, от лице, което е адресат на административния акт и има правен интерес от оспорването, съдържа необходимите

форма и реквизити, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

От административната преписка се установява, че досъдебно производство №132/2014г. по описа на РУП-К., с пр.пр.401/2014г. по описа на РП-К. е образувано на основание чл.212,ал.1 от НПК с постановление на Л.М.-прокурор при РП-К. от 16.04.2014г. Производството е било образувано срещу И. М. за извършено престъпление по чл.216,ал.1,вр. с чл.26,ал.1 от НК и чл.144,ал.3,вр. с ал.1 от НК.С постановление от 16.04.2014г. са дадени конкретни указания за изпълнение на осем точки със срок на изпълнение два месеца. Разследването е разпределено с резолюция от 21.05.2014г. на полицаи М.Констатирано е, че след разпределението за периода 21.05.2014г.-02.10.2014г. не са провеждани никакви процесуални действия.В същия период са правени две предложения за удължаване срока на разследването от ст.разсл. полицаи М. и като причина за това е посочено извършване на процесуално-следствени действия-разпити на свидетели, назначени съдебно-оценителна експертиза и съдебно-психиатрична и психологическа експертиза.Също така е установено, че такива действия не са извършвани.В периода 03.10.2014г.-16.10.2014г. са проведени пет броя разпити на свидетели, като за периода 17.10.2014г.-11.01.2015г. отново не са извършвани процесуално-следствени действия.В този период отново е правено предложение за удължаване срока на разследването.Удължен е с още два месеца.С постановление от 12.01.2015г. ст.разсл.пол.М. е назначил комплексна съдебно-психиатрична и психологическа експертиза, като същата е изготвена и е заплатено на вещите лица съгласно постановление на М. от 23.01.2015г.След това е последвало ново предложение за удължаване на срока на разследване.Зд периода до 06.03.2015г., на която дата е издадено постановление за отстраняване на стр.разсл пол.М. проц.действия не са извършени.

С оглед горното при направената проверка по д.пр.132/2014г. е установено, че в периода 25.04.2015г. до 06.03.2015г., в рамките на една година, ст.разследващ полицаи М. е изпълнил само две от дадените общо осем писмени указания от прокурор М..Наред с това остават неизпълнени още шест от указанията и необосновано е удължаван срок на разследването.

При извършената проверка на д.пр.№138/2014г. по описа на РУП-К., образувано на основание чл.212,ал.1 от НПК, с постановление на прокурор М. срещу С. Д. с оглед данни за извършено за престъпление по чл.144,ал.3,вр. с ал.1 от НК и чл.325,ал.1 от НК е установено, че разследването е разпределено на М. с резолюция на 02.06.2014г. и постановление от 30.05.2016г. на прокурор М..В периода от началото на месец юли 2014г. до 15.12.2014г. в продължение на 6 месеца е проведено едно процесуално-следствено действие, а именно разпит на свидетел на 03.09.2014г.Последвал е нов разпит на свидетел на 13.02.2015г.С постановление на 06.03.2015г. полицаи М. е отстранен от разследването.От проверката по това досъдебно производство е установено, че полицаи М. не е изпълнил указанията дадени от наблюдаващия прокурор, както и че необосновано е удължен срок на разследването.

Посочените нарушения по изброените досъдебни производства са дали основание за отстраняване на полицаи М..

Резултатите от проверката били изложени в справка, рег.№ 517р-5843/17.04.2015 г., в която, съобразно констатациите от нея било направено предложение на разследващ полицаи М. да бъде наложено дисциплинарно наказание "писмено предупреждение"

за срок от 6 месеца/л.7 от делото/.

Действията на разследващ полицай М. били квалифицирани като нарушение на служебната дисциплина/небрежност в служебната дейност- чл. 199, ал.1, т.3, предл. първо ЗМВР/.

Видно от Протокол рег.№517р-7291 от 11.05.2015г. на дисциплинарно -разследващ орган на 04.05.2015г. полицай М. се е запознал с изготвената справка.Възражения не са постъпили.

На 15.05.2015г. съгласно становище с рег.№ 517р-7635 на дисциплинарно –разследващ орган до главен разследващ полицай началник отдел „Разследване“ при ОДМВР-С., полицай М. не е работил системно по досъдебните производства, не е изпълнявал стриктно дадените му указания от наблюдаващия прокурор, но е спазвал инструктивните срокове по чл.234 НПК, макар и необосновано да е искал удължаване на срока за разследване.С горното поради липса на ритмично планиране и извършване на ПСД извършва дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.199,ал.1,т.3 , предл.първо от ЗМВР.

След като били събрани и оценени всички доказателства по случая, дисциплинарното производство е приключило с издаване на процесната заповед № 517 з- 1630 от 28.05.2015 година, издадена от главен разследващ полицай, началник отдел "Разследване" при ОДМВР-С., с която на държавен служител, старши разследващ полицай в отдел "Разследване" при ОД МВР-С. М., на основание чл. 199, ал.1, т.3, предл. първо от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/, е наложено дисциплинарно наказание "Писмено предупреждение" за срок от 6 / шест / месеца и е предупреден, че при извършване на друго нарушение по чл. 199 ЗМВР в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание.

Като мотив за наложеното наказание е посочено, че по досъдебни производства № 132/2014г. и 138/2014г. и двете по описа на РУП-К. във връзка с дадени указания на прокурор полицай М. е допуснал небрежност на служебната дисциплина , като не е работил системно производствата и не е изпълнил в цялост дадените му писмени указания.

Заповедта, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание е предмет на оспорване в настоящото производство.

При така установената фактическа обстановка, съобразно разпоредбата на чл. 146 АПК във връзка с чл. 168 АПК, се налагат следните правни изводи:

Заповед № 517зз-1630 от 28.05.2015 година е издадена от компетентен орган- главен разследващ полицай, началник отдел "Разследване" при ОДМВР-С., в рамките на предоставената по ЗМВР компетентност/арг. от чл. 204, т.4 ЗМВР/.

Същата е издадена в предвидената от закона писмена форма, и съдържа посочените в нормата на чл. 210, ал.1 ЗМВР реквизити. Според правилото на цитираната разпоредба дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В конкретния случай, са посочени нормите, правилата или разпорежданията, които са нарушени, за да се приеме, че на жалбоподателя е вменено конкретно задължение, което той не е изпълнил.

В заповедта, изрично е посочено, че старши разследващ полицай М. е проявил

небрежност в служебната дисциплина, като не е работил системно д.пр.№132/2014г. и 138/2014г. и двете по описа на РУП-К. и не е изпълнил дадените писмени указания на прокурор.

По отношение на възражението за липса на мотиви в заповедта, съдът се позовава на Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г., ОСГК на ВС. Задължителното тълкуване относно мотивирането на административните актове в посочения тълкувателен акт, съдът намира за запазило правното си значение и при действието на АПК и съответно приложимо в случая. Съгласно същото, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от него най-късно до изпращането на жалбата срещу акта на по-горния административен орган, в съобщението до страните, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта. Тъй като в случая обжалваната заповед препраща към проявена небрежност в служебната дисциплина и неизпълнение на писмени указания на прокурор, подробно описани в приложената по делото справка рег. № 517р-5843 от 14.04.2015 г. по описа на Областна дирекция на МВР-С. област, съдът намира, че актът не е издаден при липса на мотиви и същите са изложени в посочената справка. Жалбоподателят е запознат със съдържанието ѝ, поради което е бил наясно с вмененото му нарушение и не му е ограничено правото на защита.

Съдът намира, че изложеното в посочената справка съставлява мотиви на оспорената заповед - фактически и правни основания за издаването ѝ.

По изложените съображения, съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че заповедта е немотивирана.

С оглед установените по делото релевантни факти, безспорно е обстоятелството, че полицаи М. необосновано е искал удължаване на срока за разследване, като и по двете досъдебни производства не е изпълнил всички писмени указания дадени от прокурора.

Предвид изложеното, съдът намира, че безспорно е установено извършеното нарушение, изразяващо се в системно неработене по производствата и неспазване на дадени писмени указания на прокурор, което по своето естество представляват небрежност в служебната дисциплина.

При тези установени обстоятелства, съдът намира, че поведението на жалбоподателя правилно е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 199, ал.1, т.3, предл. първо ЗМВР-небрежност в служебната дейност, за което на основание чл. 199, ал.1 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "писмено предупреждение".

Както бе посочено по-горе процесната заповед е мотивирана и е съобразена с целта на закона, нарушението е доказано в хипотезата на неизпълнение на служебните задължения.

В представената длъжностна характеристика на служителя, която детайлно определя неговите професионални задължения съдържа задължения, нарушаването, на които да се квалифицира като нарушение на трудовата дисциплина и валидно да ангажира дисциплинарната му отговорност, а именно: да изпълнява стриктно изискванията за своевременно точно провеждане и завършване на възложените му производства.

Изпълнява стриктно взема всички мерки за осигуряване на своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването; събира доказателства и извършва необходимите действия, съобразно НПК за разкриване на обективната истина; при осъществяване на дейността си да се ръководи от разпоредбите на НК,

НПК, АПК, ЗМВР".

По естеството си нарушението, заради което е наказан М., не попада в кръга на тежките нарушения на служебната дисциплина, за които се налага наказание "уволнение", изчерпателно изброени в чл. 203, ал.1, т.2-14 ЗМВР, за които съобразно нормата на чл. 207, ал.1 ЗМВР се изисква нарочна заповед за образуване на дисциплинарното производство. В случая е приложима нормата на чл. 208 ЗМВР, според която дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед, като в този случай същото започва с първото действие за установяване на нарушението-датата на постановлението на прокурор при РП, с което е отстранен от разследването по посочените две досъдебни производства..

На следващо място, съдът счита, че дисциплинарното производство е протекло в рамките на законоустановения срок, съгласно чл. 195, ал.1 ЗМВР, предвиждащ дисциплинарното наказание да се наложи в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В случая, като повод за образуване на дисциплинарното производство е послужило постановление от 06.03.2015 година на прокурор от Районна прокуратура-К., с което полицай М. е отстранен от разследването на досъдебно производство № 132/2014г. и 138/2014г. по описа на РУП-К., заповедта за налагане на наказанието е от 28.05.2015 година, т.е. в предвидения от закона срок.

Независимо от това заповедта е незаконосъобразна.

Държавният служител е дал писмени обяснения/сведение/, за които няма данни органът по наложил наказанието да е изискал, да се е запознал и обсъдил преди налагане на наказанието. В заповедта дори липсва формално посочване дисциплинарния орган при издаване на заповедта да е изпълнил и задължението си по чл. 206, ал. 1, предл. 2 от ЗМВР. В заповедта е описано, че жалбоподателят не е подал възражение срещу справката, но не е посочено, че е дал писмени обяснения посочени като сведение от 03.04.2015г. година, и съдържащи се в преписката, както и същите не са обсъдени в заповедта. Ето защо, съдът приема, че не спазено императивното изискване на чл. 206, ал.1 ЗМВР, преди налагане на дисциплинарното наказание дисциплинарния орган да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения.

Освен горното оспорваната заповед не съдържа изложени мотиви по всички въпроси, по които органът е длъжен да вземе становище. В обстоятелствената част на заповедта липсват доводи относно определянето на дисциплинарното наказание по вид и размер, съобразно тежестта на нарушението, последиците от неговото извършване, наличието на вина и нейната форма, като наказващият орган не е обсъдил данните относно цялостното поведение на служителя по време на службата – изисквания по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР при налагане на дисциплинарно наказание. Изискванията за излагане на мотиви защо е наложено определено по вид и размер наказание следва да са приложими във всички случаи на реализиране на дисциплинарна отговорност по ЗМВР, изключая конкретните хипотези по чл. 203, ал. 1 от ЗМВР, при реализиране на които видът на следващото се наказание е определен от законодателя при реализиране на съответните предпоставки. В заповедта дори бланкетното не е посочено, че при издаването ѝ са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, доколкото липсват обсъдени факти и направен изводи по

същество, поради което е недостатъчно да обоснове извод за съобразяване с предписанието на разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Действително в преписката се съдържа становище за работата на полицаи М. от прокурор Д., но и то не е обсъдено в заповедта, въпреки, че е поискано по повод извършената проверка по отстраняването на полицаи М..Това на още по-голямо основание е необходимо в случаите на налагане на не най – ниското по степен дисциплинарно наказание, а в конкретния случай и в неговия максимален размер .

Установеното неспазване на изискванията на чл. 206 от ЗМВР настоящия съдебен състав намира за съществен процесуален порок на производството по налагане на дисциплинарно наказание, рефлектирал и върху правото на защита на наказания служител, което се също се явява основание за отмяна по чл. 146, т. 3 от АПК.

С оглед изложеното и като следствие от извършената проверка на оспорената заповед по реда на чл. 168 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че са налице отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК, предвид което оспорването е основателно и административния акт следва да бъде отменен изцяло като незаконосъобразен поради допуснато в производството по издаването му съществено нарушение на процесуалните правила и неспазване на установената форма.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 517з-1630 от 28.05.2015 година, на началник отдел“Разследване“ при ОДМВР-С., с която на Р. М., старши разследващ полицаи в Отдел „Разследване“, при ОДМВР-С., с месторабота РУП-К. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от шест месеца, на основание чл.199,ал.1,т.3,предл.първо от ЗМВР и е предупреден, че при извършване на друго нарушение по чл. 197,ал.1 от ЗМВР в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14- дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховен административен съд на Република Б..

СЪДИЯ: