

РЕШЕНИЕ

№ 22616

гр. София, 01.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1886** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

АССГ е сезиран от Н. Д. С. с жалба срещу Заповед № ЗСП/Д-С-СЛ/9336/05.12.2023 г., издадена от директора на Дирекция Социално подпомагане С.. Заповедта е обжалвана по административен ред, като е постановено решение № 22-РД06-0020/18.01.2024 г., с което жалбата е отхвърлена.

Жалбоподателката С. лично и чрез назначения ѝ особен представител излага съображения за незаконосъобразност на акта и моли същият да бъде отменен. Представя писмени бележки.

Ответникът оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление-декларация от 10.11.2023 г. /л. 20/ Н. Д. С. е поискала предоставянето на еднократна помощ за покриване на разходи по подмяна на водомери и топломери; както и за разходи за лекарства. Единствените отбелязани в декларацията ѝ доходи са от пенсия в размер на 533,80 лева. Липсват лица, от които С. да получава издръжка. Същата е пенсионер с трайно намалена работоспособност. Към заявлението са представени авансова фактура от Т. на стойност 551 лева от 01.11.2023 г. /л. 24/, както и списък на лекарства и стойността им, ведно с доказателства за разходи за лечение на домашен любимец.

Приложен е протокол от извършена социална анкета по настоящ адрес /л. 33/, в който е записано, че С. е направила разходи за лекарства, поради боледуване, за лечение на куче, както и че следва да направи разходи за смяна на топломери и водомери.

Изготвен е социален доклад /л. 34/, в който е прието, че нуждите на С. не са инцидентно възникнали.

Издадена е атакуваната заповед № ЗСП/Д-С-СЛ/9336/05.12.2023 г., с която исканата еднократна помощ е отхвърлена.

Заповедта е обжалвана по административен ред, като е постановено решение от 18.01.2024 г. /л. 13/, с което жалбата е отхвърлена.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт (чл. 168, ал. 1 АПК) на основанията, посочени в чл. 146 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 13, ал. 2 от Закона за социално подпомагане /ЗСП/ - директора на Дирекция Социално подпомагане С.. При издаването му е спазена предвидената в закона писмена форма и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, предвидени в ЗСП и Правилника за прилагането му.

Относно материалноправната законосъобразност на акта:

Социалното подпомагане се изразява в предоставяне на помощи и услуги – чл. 1 от ЗСП. Чл. 11 от ЗСП предвижда, че социалните помощи са средства в пари и/или в натура, които допълват или заместват собствените доходи до основните жизнени потребности или задоволяват инцидентно възникнали потребности на подпомаганите лица и семейства. Социалните помощи са три вида – месечни, целеви и еднократни съгл. чл. 12 ЗСП и се отпускат след преценка на доходите на лицето или семейството, имущественото състояние, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост, възрастта, други констатиранни обстоятелства, като условията и редът за отпускането се уреждат с ППЗСП.

В чл. 16, ал. 1 от ППЗСП е предвидена възможност за отпускане за еднократна помощ веднъж годишно за задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други жизненоважни потребности на лицата и семействата. От съдържанието на разпоредбата недвусмислено се установява, че помощта се отпуска за задоволяване на потребности, които са възникнали неочаквано, внезапно, т. е. такива, които излизат извън рамките на обичайните разходи и не са могли да бъдат предвидени.

Настоящият състав споделя изводите на административния орган, че разходите за лекарства нямат характер на инцидентно възникнали нужди в случая, както и разходите за лечение на домашен любимец. Инцидентен характер обаче имат необходимите разходи за подмяна на водомери и топломери. Обстоятелството, че същите е следвало да бъдат подменени още през 2017 г. и това не е сторено, не води до различни изводи, а именно, че не се касае за инцидентно възникнали нужди.

Съгласно чл. 52, ал. 8 от Наредбата № Е-РД-04-1 ОТ 12.03.2020 г. за топлоснабдяването в случаите, в които клиентът не изпълни задължението си за представяне за последваща проверка индивидуалните топломери и/или индивидуалните водомери или при последващата проверка се установи, че индивидуалният топломер и/или индивидуалният водомер е повреден, за имота се разпределя топлинна енергия при условията на чл. 69, ал. 2, т. 2 /при норма за разход на потребление на гореща вода от 140 л на обитател за едно денонощие/ и/или на т. 7.3.3 от приложението към чл. 61, ал. 1 /при повреда на индивидуалния топломер/. Това означава, че при водомери и топломери с изтекъл още през 2017 г. срок, както е посочено в социалния доклад, на С. могат да бъдат начислени задължения за вода и отопление в пъти над реално потребените. Следователно подмяната на двата уреда е задължителна, а обстоятелството, че не е направена още през 2017 г., а е поискана парична помощ за подмяната им едва през 2023 г., не освобождава ответника от оказване на съдействие на С. чрез еднократна помощ. Няма пречка същият впоследствие да провери дали помощта е използвана по предназначение. В противен случай при начисляване на допълнителни суми за вода и отопление на С., необходимата ѝ помощ би била в

пъти по-голяма от поисканата с процесното заявление.

Касае се за възрастна жена, на 82 години, без допълнителни доходи и с пенсия от 533,80 лева, които безспорно не покриват и ежемесечните жизнени нужди, а в случая са налице и допълнителни такива. Обстоятелството, че през 2024 г. на С. е отпусната еднократна помощ, не води до извод, че такава не е следвало да бъде отпусната и през 2023 г.

По изложените съображения жалбата се явява основателна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 13 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Н. Д. С. Заповед № ЗСП/Д-С-СЛ/9336/05.12.2023 г., издадена от директора на Дирекция Социално подпомагане С., с която ѝ е отказана еднократна помощ.

ВРЪЩА преписката на директора на Дирекция „Социално подпомагане” - С. за ново произнасяне при съобразяване с мотивите, изложени в настоящето решение.

РЕШЕНИЕТО съгл. чл. 13, ал. 7 от ЗСП е окончателно.

СЪДИЯ: