

# РЕШЕНИЕ

№ 18853

гр. София, 04.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **5167** по описа за **2024** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно по чл. 63 ал. 1 пр. 2 от ЗАНН вр. чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на „Стийт шефс“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], партер, офис 1, представлявано от управителя П. Ц. Ц. срещу Решение №1636 от 05.04.2024г., 16 -ти състав, постановено по НАХД №14434/2021г по описа на Софийски районен съд, с което е потвърдено НП № НП-217 от 29.06.2021г., издадено от Председателя на ДАМТН, с което е наложена имуществена санкция в размер на 500лева на основание чл.55, ал.2 от Закон за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), за осъществен състав на административно нарушение по чл.114, ал.2, т.1 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и технически надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеродни газове (НУБЕТНГСИБВГ).

Касаторът излага съображения, че въззивното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Твърди, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството-касатор, както и че неправилно е определен субекта на административнонаказателната отговорност на юридическото лице с имуществена санкция в чл.55, ал.2 от ЗТИП. Иска се от съда отмяната на решението и потвърденото

с него наказателно постановление, в условията на алтернативност съда да квалифицира нарушението като маловажно. В съдебно заседание – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата Председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор - редовно призован, не се явява. Постъпило е становище на 24.09.2024г в АССГ, с изложени доводи по същество. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на жалбата и моли съда за отхвърлянето и.

Административен съд – София- град, XV касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна, въззивната инстанция е приела за установено, че на 29.04.2021г била извършена проверка на заведение за бързо хранене, стопанисвано от „Стрийт шефс“ ООД, находящо се в [населено място], [улица]. Проверката била осъществена от М. П., заедно с негов колега С. Т.. В момента на проверката търговският обект бил отворен и работел с клиенти, имало газови уреди, на които се приготвяла храна. Повод за проверката бил получен сигнал за опасни газови инсталации и уреди. Заведението представлявало тип „будка“ с изградена газова инсталация, захранена с няколко бутилки за пропан бутан. Тази инсталация захранвала няколко газови уреда, сред които и уред без заводска табела, с марка „Фагор“, представляваща газова скара, най-вдясно от всички уреди. Описаният уред функционирал, на него се приготвяла храна и се наблюдавало горене. На самия уред нямало никакви табели, нито на производител, нито на орган на технически надзор. Във връзка с тази констатация актосъставителят П. изискал от заварения на място представител на заведението документи за регистрация на посочения уред, както и дали му е извършван технически преглед. На място такива документи не били представени на проверяващия екип. В хода на проверката други документи не били представени от страна на стопанисващото търговския обект дружество. Поради констатираното нарушение, а именно че в заведение за бързо хранене „Стрийт шефс“, находящо се на адрес [населено място], [улица] е монтиран и се експлоатира газов уред марка „Фагор“ без заводски табели, представляващ газова скара, работеща с пропан-бутан, без да е регистриран от органите за технически надзор, служителят в ДАМТН изпратил покана до управителя на касатора Д. Х. Д. за съставяне на АУАН. На определената дата представителят се явил и му бил съставен и връчен АУАН на 07.06.2021г. При предявяване на акта Д. не отразил възражения по констатациите му, в срока по чл.44 от ЗАНН писмени възражения и нови доказателства не били представени. След преценка на събраните по преписката доказателства, АНО наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.55, ал.2 от ЗТИП за осъществен състав на административно нарушение по чл. 114, ал.2, т.1 от НУБЕТНГСИВВГ.

Изводите на въззивния съд кореспондират с установената фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Районният съд, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема, че актовете са издадени от компетентни органи, не са налице съществени нарушения на процесуалните правила и обстоятелствата, при които е извършено нарушението са описани ясно и конкретно. АУАН и НП са съставени в срок, в присъствието на двама свидетели и са предявени на представляващ дружеството лице.

Не е спорно по делото, че е осъществен съставът на нарушението по чл.114, ал.2, т.1 от НУБЕТНГСИВВГ, за което в случая законосъобразно и правилно е била ангажирана административнонаказателна отговорност на „Стрийт шефс“ ООД, в качеството на ползвател, по смисъла на дефинитивната разпоредба на т.9, пар.1 от Допълнителните разпоредби към ЗТИП. Съгласно същата ползвателят, ръководителят на предприятието и обслужващият персонал са длъжни да не допускат експлоатацията на газовите съоръжения и инсталации, когато не са регистрирани пред органите за техническия надзор, а „ползвател“ е собственикът или всяко физическо или юридическо лице, което ползва съоръжения с повишена опасност по силата на договор или на друго правно основание. В случая е установено, а и противно не се твърди от касатор, че ползвател на съоръжението с повишена опасност е дружеството „Стрийт шефс“ ООД, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност за нарушение на горепосочената разпоредба, доколкото именно той попада в кръга на лицата, на която същата вменява задължение.

Отговорността от своя страна е обективна, безвиновна възможността за ангажирането ѝ произтича от изрично предвиденото в разпоредбата на чл. 83 от ЗАНН вр. чл.55, ал.2 от ЗТИП. Процесният газов уред представлява съоръжение с повишена опасност по смисъла на чл.32 от ЗТИП вр.чл.1 НУБЕТНГСИВВГ и дружеството несъмнено се явява адресат на нормата, инкорпорирана в разпоредбата на чл.114, ал.2 вр. ал.1 от НУБЕТНГСИВВГ, съгласно която едно от задълженията му е да не допуска експлоатация на газови съоръжения и инсталации, които не са регистрирани пред органите за технически надзор, респ. неизпълнението на това задължение съвсем естествено е обвързано с административно наказателна отговорност, защото стриктното съблюдаване на всяко едно от задълженията, посочени в нормата е предпоставка, за да бъде осигурена безопасна и безаварийна експлоатация на газовите съоръжения и инсталации, особено когато става въпрос за обекти с обществено предназначение. В случая се установява, че уредът е бил в експлоатация и върху него липсвали стикери за премината проверка, като не са представени ревизионни книги и акт за първоначален технически преглед. Въз основа на изложеното следва, че газовият уред не е регистриран пред органите за технически надзор и се експлоатира без разрешение за пускане в експлоатация.

Санкцията за нарушение на горните разпоредби е предвидена в чл. 55, ал. 2 от ЗТИП, като за други нарушения на глава пета от закона и наредбите по неговото прилагане наказанието е глоба или имуществена санкция в размер от 100 до 2000 лева. Наложената имуществена санкция е съобразена с посоченото правно основание и в размер близък до минимума, като по този начин е съобразен с тежестта на конкретното нарушение, което е извършено за първи път от дружеството.

Както районният съд е констатирал, конкретното нарушение не следва да се

квалифицира като маловажен случай според чл.28 от ЗАНН, тъй като се отличава с висока обществена опасност, доколкото касае нарушение на правила за обществена опасност, а и случаят е типичен за този състав на нарушение.

Въз основа на изложеното, касационната инстанция прави извод, че обжалваното решение е законосъобразно и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, съдът приема, че на последния се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД, XV касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №1636 от 05.04.2024г., постановено по НАХД № 14434/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 16-ти състав.

ОСЪЖДА „Стрийт шефс“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.