

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8100** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.12 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Д. Б., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Л. Й. и адв. Т. М., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „ЛОЗЕНЕЦ“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представява се от юрисконсулт Д. Х., с пълномощно по делото на лист 22.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от А. Д. Б. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Т. Н. от САК, с която е оспорил Решение на Кмета на Район „Лозенец“ – СО, с което му е отказано издаване на удостоверение за наследници на В. В. Д. по заявление с рег. №РЛЦ24-УГ01-6845/18.07.2024 г., подадено от Т. Н. М..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Й. и АДВ. М.: Поддържа жалбата. Нямаме други доказателствени

искания. Няма да сочим нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Поддържаеме становището, което сме представили към административната преписка. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства от оспорващия и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства от оспорващия и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че от изложените в становището на насрещната страна обстоятелства е видно превратно тълкуване на закона и ограничаване възможността гражданите да достъпят до документи, които се отнасят за тях, какъвто е процесният случай. По отношение на направеното възражение за прекомерност на разноските които претендираме в пълен размер и представяме списък по чл. 80, моля да имате предвид, че уговореният платен хонорар е в минималният такъв, предвиден за подобни дела. Моля да ни предоставите срок за представяне на писмени бележки, в които по-подробно ще изложим нашите съображения относно незаконосъобразността на процесното решение.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна поради подробни съображения, които сме изложили в становището, което сме представили. По отношение на възражението за размера на адвокатския хонорар считам, че Съда не е обвързан с така наречения минимален размер на адвокатските възнаграждения, тъй като вече е известен факт на всички, че Съдът на Европейския съюз /СЕС/ отмени наредбата, с която адвокатурата е обявила своите възнаграждения за незаконосъобразни и поради това обстоятелство моля да не се съобразявате със същата. Няма да представям писмени бележки.

АДВ. М. – РЕПЛИКА: Само по отношение за обявяване на наредбата за незаконосъобразна държим да отбележим, че Съдът в Люксембург няма правомощия да обявява вътрешен акт на държавата за незаконосъобразен. В мотивите на въпросното решение, което е сериозно дискутирано в България, изрично е посочено, че те не могат да обявят за незаконосъобразно, а дават препоръки как евентуално да

бъде променен, с което са в ход промените. Тук спора не е чак толкова за разносните, колкото е за изключително ограничителното тълкуване от страна на администрацията на дадените правомощия на адвокат и всъщност това е причината, поради която ние се заехме с това дело, защото смятаме, че трябва да бъде прекъсната тази практика администрацията да създава всякакви пречки, включително и при представянето на така нареченото разширително пълномощно в полза на адвокат, което дори е нотариално заверено, пак с оглед на изискванията на администрацията, които никъде не са описани. Именно поради този факт ние си направихме и нотариално заверено пълномощно и въпреки това пак се оказа, че ние в едно пълномощно трябва да опишем многообразието на целия живот, включително и това да опишем по какъв начин ще си предоставим услугата, дали ще ги искаме по електронен достъп или по обичайният достъп, което ми се струва изключително утежняващо за гражданите, а и за работата на адвокатите. Това е причината, поради която го обжалвахме това решение, защото трябва да бъде прекъсната тази практика, която администрацията налага на обикновените граждани, които се чудят как да се справят с нея.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – ДУПЛИКА: Възражявам срещу това, което адв. М. каза и не знам дали изобщо трябва да се протоколира, защото мисля, че няма отношение по предмета на делото. Администрацията не налага никакви правила, тя си спазва законовата рамка, която ѝ е зададена от нормотворците. Ние правила нямаме, ние спазваме закона, имаме изисквания за изрично пълномощно по Наредбата на ЗГР, които разбира се са специални по отношение на АПК, ЗГР е специален, но АПК казва същото - в административното производство пълномощното трябва да бъде изрично и нотариално заверено. Това не е изискване на мен лично, нито на някой от работещите в администрацията, това е законово изискване и ние сме длъжни да го съобразим. Съгласете се, че има ваши колеги, които не са добросъвестни и вие не можете да имате неограничен достъп до информация, която се съдържа в администрацията, просто трябва да си оформяте правилно пълномощните, нищо повече. Ние също имаме изискване към това, вашите пълномощни да бъдат изрядни. В случая вие твърдите че пълномощното ви е адвокатско, мога ли да ви попитам – Защо сте го заверили нотариално подписа?

АДВ. М.: Такова ви е изискването.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Не и към адвокатско пълномощно.

АДВ. М.: Напротив, говорете със служителите в администрацията.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Това служителите ми го изискват, защото го изисква АПК.

АДВ. М.: В АПК няма нотариално заверено пълномощно.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Има го в чл. 18, алинея не си спомням коя: в административното производство се представляват гражданите от пълномощник с нотариално заверено пълномощно. Независимо дали този пълномощник е адвокат или не, това е изискването.

АДВ. Й.: За образуването на делото нашият доверител господин А. Б. има интерес първо от получаване на удостоверение за наследници, после от възмездяване на баланса в живота, защото не може човек, обикновените граждани не са длъжни да познават изцяло процедурите във всяка една община, в която са различни, защото ние със същото пълномощно от всички други райони сме получили това, което сме поискали и то в срок. От район „С.“ където е постоянният адрес на господин Б., в провинцията дори, само в район „Лозенец“ имат превратно тълкуване на закона, което

е губене на средства на бюджета, да се занимават те да пишат подобни решения, в които има противоречия на мотивите. Те говорят за Личен регистрационен картон /ЛРК/, после за Удостоверение за наследници и ние не можем да разберем за кое от двете става дума, пълно противоречие на мотивите и ви благодарим за урока как да си пишем пълномощните. В крайна сметка администрацията и Закона за държавния служител, държавната служба трябва да служи на гражданите, какъвто е един от основните принципи. Тя не само че не служи, но и пречи, защото господин Б. трябва да плати хонорар затова, че ние сме му извършили услугата неуспешно, заради администрацията за документите, които са намирайки при тях и втори път за това дело и това е загуба на време. Получава се един парадокс. Молим за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: