

Протокол

№

гр. София, 02.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6910** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛНО ЛОВНО-РИБАРСКО ДВИЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ЛОВЦИТЕ И РИБОЛОВЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ – редовно уведомено, представлява се от АДВ. ГЕРГЪОВСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И.Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2007-2013“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. ГЕРГЪОВСКИ: Запознати сме с представените доказателства.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Т.: Запознати сме с представените доказателства.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание е докладвал молба на жалбоподателя за допускане на експертиза и становище от пълномощника на ответника, по това искане.

СЪДЪТ е дал възможност на страните да се запознаят допълнително с административната преписка, поради което същата следва да бъде приета в днешно съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА и документите, представени от пълномощника на ответника главен експерт Т. с молби от 26.09.2022 г. и 19.10.2022 г. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА представени с молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Гергьовски на 02.11.2022 г. писмени документи, касаещи изпълнението на процесния договор.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Т.: Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 02.11.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя адв. Гергьовски писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА становище от 03.11.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя адв. Гергьовски по същото становище. На ответника е дадена възможност за вземане на отношение.

С писмо от 18.11.2022 г. ответникът е посочил, че преписката е представена в цялост. Писмо със същото съдържание е представено и на 21.11.2022 г.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Изрично съм направил в становището си от 02.11.2022 г. искане да не се приема представеното от ответника решение на ВАС, а вие го приехте.

СЪДЪТ, с оглед така направеното уточнение намира, че приетото решение не касае пряко предмета на спора по настоящето дело. Същото е само индиция за съдебна практика, която по никакъв начин не обвързва настоящия спор. Решението е било прието само за послушване.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Основният спор по делото е дали е налице незаконосъобразно смесване на критерии за подбор, с показатели за оценка, при провеждането на открит избор по Постановление № 55/2007 г. на Министерски съвет за услуга, подробно описана в молбата от 02.11.2022 г. В случай че, съдът прецени, че е налице необходимост от специализирани знания, за да се установи наличието или липсата на подобно незаконосъобразно смесване, моля да назначите експертиза, в която вещото лице, експерт в обществените поръчки да даде своето експертно мнение, дали има, или няма такова незаконосъобразно смесване. В чл. 26, ал. 3 от цитираното ПМС № 55/2007 г. е посочена забрана, която е била спазена от доверителя ми. В процедурата няма включен като показател за оценка на ответника и критерии за подбор, представляващи минимални изисквания за икономическо и финансово състояние, професионална квалификация и технически възможности на кандидатите. Конкретният критерий, който се твърди, че ние сме нарушили – броят налична механизация, не включва никакви минимални изисквания и не поставя каквито и да било ограничения, т.е. считаме, че такова нарушение липсва и наложената санкция е

незаконосъобразна. Оставям на преценката на съда, дали са нужни експертни знания за да установим това, или ще го тълкуваме съобразно разпоредбите на ПМС № 55/2007 г.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Т.: Незаконосъобразното или законосъобразно смесване на критерии за подбор би могло да има и да се преценява, ако се оспорваше нашето писмо от 10.04.2017 г. – това писмо е получено от жалбоподателя на 12.04.2017 г. и то не е обжалвано. Считам, че предмет на настоящия съдебен процес е това, доколко издателят на АУПДВ правилно е възпроизвел и приел обстоятелствата, описани в писмо от 10.04.2017 г., но проверката на законосъобразността на обществената поръчка считам, че не е основателно в настоящия процес и ще представлява недопустими съдопроизводствени действия. По този въпрос съм изказал мое мнение в писмено становище.

РЕПЛИКА НА АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Всички тези възражения от страна на процесуалния представител на ответника касаят въпроси по същество на спора и считам, че независимо с крайния съдебен акт, съдът има процесуална възможност да прецени кое от събраните доказателства е релевантно за спора, или не и кои наведени от жалбоподателя и оспорвани са основателни и кои не. С оглед на горното считам, че в хода на производството следва да бъдат събрани доказателства за всички наведени в жалбата и в хода на производството възражения срещу оспорвания акт, а преценката на същите следва да бъде извършена по същество от решаващия съдебен състав.

СЪДЪТ, с оглед направеното от адв. Гергьовски искане намира, че в настоящето производство е недопустимо извършване на инцидентен контрол върху законосъобразността на обществена поръчка, за което в специалните закони е предвиден съответен ред. От друга страна и настоящият съдебен състав намира, че по делото са събрани достатъчно доказателства, от които да се направи заключение, в случай че това е релевантно за спора на това, доколко заложените критерии в обществената поръчка са били законосъобразни, или не.

Предвид изричното изявление на адв. Гергьовски, че искането се предоставя на съда, настоящият съдебен състав намира, че не е необходимо допускане на събиране на доказателства, за които се изискват специални знания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Представям списък с разноските, с копие за ответника. Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло като незаконосъобразен оспорвания административен акт за възстановяване на публично държавно вземане по съображения, изложени в жалбата и допълнителни такива, които моля да ми бъде дадена възможност да изложа в писмен вид, в указан от съда срок. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените разноски, съобразно днес представения списък с разноски.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че е неоснователна и недоказана. При издаването на оспорения акт са спазени всички материални и

процесуални разпоредби. Моля да ми присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение, съгласно представен списък с разноски, представен с преписката. Не правя възражение за прекомерност.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Понеже наистина пропуснах, че списъкът с разноски е представен, доколкото процесуалният представител на ответника е юрисконсулт – там има специален ред за определяне на тези възнаграждения по Наредбата, правя възражение за прекомерност на претенцията от 350 лв. за такова възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Гергьовски в 10-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: