

РЕШЕНИЕ

№ 24612

гр. София, 18.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2584** по описа за **2026**
година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба, подадена от „Цвети Ина“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] от [населено
място] чрез процесуален представител адв.Р. С. АК – П. срещу Решение № 479/11.02.2026г. ,
постановено по АНД № 8370/2025г. по описа на Софийски районен съд, НО, 97 състав, с което е
потвърдено Наказателно постановление(НП), издадено от началник на отдел „Оперативни
дейности“-С. в ЦУ на НАП, с което на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС на дружеството-
жалбоподател са наложени седемнадесет отделни имуществени санкции всяка в размер на 1000
лева за извършени седемнадесет нарушения на чл.118, ал.1 от ЗДДС.

В касационната жалба се развиват доводи за неправилност и необоснованост на решението на
СРС, като се твърдят съществени нарушения на административнопроизводствените правила и
противоречие с материалноправните разпоредби. Касаторът твърди, че СРС не е отчел допуснато
съществено процесуално нарушение в производството, протекло пред АНО, довело до
опорочаване на законосъобразността на оспорения акт. Дружеството жалбоподател твърди, че
административнонаказващият орган не е въвел словесно, нито е посочил правната квалификация
на чл. 18 от ЗАНН, като му е наложил отговорност с отделни административни наказания. Според
касатора, това представлява съществено процесуално нарушение, а именно нарушение на правото
на защита на дружеството, тъй като властническият орган е следвало да посочи обстоятелствата,
очертаващи поведението на субекта, за да има той възможността да реализира защитата си. В

касационната жалба е отбелязано още, че не е извършено надлежно описание на нарушението, тъй като в наказателното постановление се посочва едно нарушение, а се налагат седемнадесет санкции. Касаторът отбелязва още, че описаните от актосъставителя и посочени от АНО „транзакции за покупка“ противоречат на приетото нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Претендира разноски.

Ответната страна - началникът на отдел „Оперативни дейности“- С. в ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител гл. юрк. Л. И., в съдебно заседание на 29.05.2026 г. оспорва касационната жалба и моли съдът да потвърди решението на СРС. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за правилност на оспореното съдебно решение.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл. 218 във вр. с чл. 220 от АПК/.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, доводите на страните и посочените касационни основания в жалбата, Административен съд София - град, VI-ти касационен състав, прие за установено следното: касационната жалба е подадена в рамките на преклузивния срок за оспорване, от процесуално легитимиран субект, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В оспореното решение въззивният съд, въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 14.02.2025 г. в 13:35 ч. била извършена проверка от инспектори по приходите при ЦУ на НАП в търговски обект - бутик за цветя, находящ се на адрес: [населено място], [улица], стопанисван от „ЦВЕТИ ИНА“ ЕООД, с ЕИК №. Преди легитимацията на органите по приходите свидетелят З. З. П. извършил контролна покупка на един брой букет цветя на стойност от 22 лв., платена от него в брой и приета от служител на обекта М. П. Н., за което не бил издаден фискален касов бон от ФУ или от кочан с ръчни касови бележки. В хода на проверката бил отпечатан подробен отчет за 14.02.2025 г. от наличното пос терминално устройство в търговския обект, от който били установени следните транзакции за продажби:

- транзакция за покупка №1213/14.02.2025 г. в 09:17:38 ч. на обща стойност 45.00 лв.;
- транзакция за покупка №1215/14.02.2025 г. в 09:29:38 ч. на обща стойност 27.00 лв.;
- транзакция за покупка №1219/14.02.2025 г. в 10:16:50 ч. на обща стойност 54.00 лв.;
- транзакция за покупка №1220/14.02.2025 г. в 10:45:09 ч. на обща стойност 12.00 лв.;
- транзакция за покупка №1221/14.02.2025 г. в 11:23:23 ч. на обща стойност 7.00 лв.;
- транзакция за покупка №1222/14.02.2025 г. в 11:34:12 ч. на обща стойност 60.00 лв.;
- транзакция за покупка №1225/14.02.2025 г. в 12:02:19 ч. на обща стойност 23.00 лв.;
- транзакция за покупка №1226/14.02.2025 г. в 12:05:49 ч. на обща стойност 112.00 лв.;
- транзакция за покупка №1227/14.02.2025 г. в 12:38:08 ч. на обща стойност 21.00 лв.;
- транзакция за покупка №1228/14.02.2025 г. в 12:39:28 ч. на обща стойност 49.00 лв.;
- транзакция за покупка №1229/14.02.2025 г. в 12:40:05 ч. на обща стойност 21.00 лв.;
- транзакция за покупка №1230/14.02.2025 г. в 12:44:49 ч. на обща стойност 7.00 лв.;
- транзакция за покупка №1231/14.02.2025 г. в 12:48:34 ч. на обща стойност 50.00 лв.;
- транзакция за покупка №1232/14.02.2025 г. в 12:49:11 ч. на обща стойност 7.00 лв.;
- транзакция за покупка №1233/14.02.2025 г. в 12:49:44 ч. на обща стойност 7.00 лв.;
- транзакция за покупка №1235/14.02.2025 г. в 13:21:01 ч. на обща стойност 21.00 лв.;

- транзакция за покупка №1236/14.02.2025 г. в 13:28:58 ч. на обща стойност 57.00 лв., за които не била издадена фискална касова бележка от монтираното в обекта фискално устройство модел "DATECS DP-25" с индивидуален номер № DT486752 и фискална памет № 02855659, регистрирано в НАП с потвърждение № 4534053/23.12.2021 г., нито касова бележка от кочан. Контролните органи установили от КЛЕН за дата 14.02.2025 г., че горепосочените продажби не са отразени като регистрирани чрез издаване на фискална касова бележка. Резултатите от проверката били обективирани в протокол № 0200319/14.02.2025 г., съставен в присъствието на служителя М. П. Н., като последната в приложено писмено обяснение посочила, че не е издала касов бон поради натовареност. Предвид горното свидетелят З. З. П., заемащ длъжността главен инспектор по приходите при ЦУ на НАП, съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F811320/20.02.2025 г. против „ЦВЕТИ ИНА“ ЕООД за извършени нарушения по чл.118, ал.1 от ЗДДС. Актът бил съставен в присъствието на управителя на дружеството, който го подписал без възражения. Такива не постъпили и в законоустановения срок. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление № 818727-F811320/18.03.2025 г. от началник на отдел „Оперативни дейности“-С. в ЦУ на НАП, с което на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС на дружеството-жалбоподател били наложени седемнадесет отделни имуществени санкции всяка в размер на 1000 лева за извършени седемнадесет нарушения на чл.118, ал.1 от ЗДДС. НП било връчено на управителя на дружеството на 08.05.2025 г.

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат, съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона и че съдържат всички изискуеми реквизити, като при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване на правото на защита на нарушителя. Административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, при съобразяване с изискванията на ЗАНН. Описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена, нарушената материалноправна норма е посочена точно, нарушението е словесно правилно индивидуализирано и отговаря на установената фактическа обстановка, както в АУАН, така и в наказателното постановление. АУАН и наказателното постановление съдържат всички задължителни реквизити. Фактическото описание на нарушението отговаря на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В тях ясно и точно са конкретизирани обстоятелствата, относими към всички признаци от обективната страна на санкционния състав на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

Посочената фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните писмени и гласни доказателства, СРС правилно ги е кредитирал и настоящият състав също счита, че следва да се кредитират.

Въз основа на приетата фактическа обстановка, въззивният съд е стигнал до правилни юридически изводи, като с решението е потвърдил НП.

Като е достигнал до изводи за незаконосъобразност на наказателното постановление, въззивният съд е постановил правилен – обоснован и законосъобразен съдебен акт. В решението са изложени задълбочени и последователни мотиви относно незаконосъобразността на наказателното постановление. Фактите по делото са обсъдени по отделно и в тяхната съвкупност. Съобразени са в пълнота както писмените доказателства, така и събраните гласни доказателства по делото. При положение, че по делото не са събрани други доказателства, които да внасят съмнение за това, че

фактите са осъществени по начина, описан в АУАН/НП, то законосъобразен е и изводът на въззивната инстанция, че административнонаказателното обвинение е доказано по несъмнен и категоричен начин от фактическа страна. Изложени са подробни и мотивирани доводи по отношение на размера на наложените административни наказания. Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, са направени обосновани изводи относно законосъобразността на наказателното постановление. Както фактическите констатации, така и основаните на тях правни изводи, формирани от първостепенния съд се споделят напълно от настоящата инстанция, и това прави ненужно тяхното повтаряне.

Във връзка с оплакванията на касатора, поддържани пред настоящата инстанция е необходимо да се посочи следното:

От събраните доказателства по делото безспорно се установява, че административнонаказателната отговорност на ответното дружество е ангажирана за седемнадесет вменени от административнонаказващия орган административни нарушения на чл.118, ал.1 от ЗДДС.

Тъй като в случая се касае за седемнадесет отделни административни нарушения, извършени от дружеството, то съгласно нормата на чл. 18 от ЗАНН административнонаказващия орган правилно е наложил административно наказание за всяко от посочените нарушения, които да се изтърпят поотделно. Без значение, че са от един и същи вид, нарушенията са извършвани по различно време, с различни купувачи, с различни стойности на покупките, което изключва както възможността да става въпрос за едно административно нарушение, така и наличието на свързаност между самите нарушения. Нарушението, както в АУАН, така и в НП-то следва да индивидуализирано по начин, който да позволи на нарушителя да разбере за кое от всичките констатирани нарушения е наложена имуществената санкция или глобата. В настоящия случай, всяко от нарушенията е посочено самостоятелно, като е индивидуализирано с час, номер на транзакцията и обща стойност на покупката. Волята на наказващия орган е ясно изразена, като става ясно по отношение на това за кои точно от описаните административни нарушения е ангажирана отговорността на дружеството. Не е налице ограничаване правото на защита на касатора, същият е могъл през целия ход на производството да организира своята защита.

Настоящият състав счита, че фактическия състав на констатираното административно нарушение е описан достатъчно ясно, точно и конкретно, като са спазени изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. По безспорен и категоричен начин е установено, че не са били издадени фискални касови бележки за направени плащания.

С оглед горните съображения, настоящият състав на АССГ намира, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила, а НП като законосъобразно правилно е потвърдено.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от ЗПП, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 130 лева / 66,47 евро за касационната инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. първо от АПК Административен съд София - град, VI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 479 / 11.02.2026 г., постановено по АНД № 8370 от 2025 г. по описа на Софийския районен съд, 97 състав.

ОСЪЖДА „ЦВЕТИ ИНА“ ЕООД, с ЕИК №, със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „С.“, [жк], [улица], бл.28 Б, вх. Е, ет. 5, ап. 86, представлявано от управителя Ц. И. Д., да заплати на Национална агенция по приходите, с ЕИК[ЕИК] сумата от 66,47 (шестдесет и

шест евро и четиридесет и седем евроцента) /130 (сто и тридесет) лева / за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване

.