

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Калина Донкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9878** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична регионална здравна инспекция, редовно призван, представлява се от юрк. Л. – Г., с пълномощно от днес.

За СГП, се явява прокурор К..

АДВ. Ж.: Възразявам срещу пълномощното на юрк. Л. – Г..

СЪДЪТ намира, че адв. Г. е редовно призвана, за което представя пълномощно с упълномощител директора на Столична регионална здравна инспекция. Същият има представителни функции на административния орган и може да упълномощава лице за извършване на процесуални действия.

С оглед горното,

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Поддържам исковата молба, моля да бъде приети доказателствата към нея.

ЮРК. Л. – Г.: Оспорвам исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените от ищеца писмени

доказателства.

СЛЕДВА да се укаже доказателствена тежест на страните по делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмени доказателства, приложени към исковата молба.

УКАЗВА на страните, че са предявени искове с правна квалификация по чл. 256 ал. 1 АПК и правна квалификация по чл. 203 ал. 1 АПК, вр. чл. 204, ал. 2 АПК и чл. 1 ЗОДОВ.

УКАЗВА на ищцовата страна, че е в нейната тежест да установи, че ответната страна има задължение да извърши поведението, посочено в исковата молба и че не е извършено същото; бездействие да е при и по повод изпълнение на изпълнителна дейност; наличието на вреди и причинната връзка между бездействието и вредите.

УКАЗВА на ответната страна, че е нейна тежест да установи извършването на действията, които е посочила в отговор на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че не сочат доказателства за изложените от тях твърдения.

АДВ. Ж.: Моля да задължите ответникът да представи писменото доказателство въз основа, на което е предоставило досието на НЕЛК, след като вече е имало дата за явяване на ТЕЛК. На какво правно основание и въз основа на какъв документ в върнато досието няколко дни преди преосвидетелстването.

Моля да допуснете един свидетел в режим на призоваване М. И. Б. с адрес [населено място], [улица] за доказване на болките и страданията на доверителят ми, както и че той се е явил за преосвидетелстването в болницата и там са му казали че досието го няма. С това са нанесени вредите и е осуетено неговото преосвидетелстване. Въпреки липсата на основателно такова да се извърши и до момента. Основната причина за това е, че ответника е пред досието незаконно, без писмено основание на НЕЛК.

Искаме и психологическа експертиза за доказване на болките и страданията на доверителят ми. Как му се е отразило в психологически план оставянето му без парични средства, пенсия, без каквато и да е било подкрепа да му бъде придвижено досието от съответната ТЕЛК комисия.

Моля да бъде дадена възможност да бъде ангажиран и втори свидетел в режим на довеждане за доказване на болките и страданията.

ЮРК. Л. – Г.: Моля да ни бъде предоставена възможност да представим справка от единната информационна система на медицинската експертиза, за да може да се проследи движението на медицинското досие, с което ще отговоря и на искането на процесуалния представител на ищеца. По отношение допускането на двама свидетели предоставям на съда. Считам, че не се налага назначаването на психологична експертиза, като предоставям решението на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Исканата експертиза не смятам, че ще е в полза за изясняването на фактите по делото. Не възразява срещу искането на разпит на свидетели. Не възразявам ответника да предостави справка от деловодната система за движението на медицинското досие на ищецът.

АДВ. Ж.: Считам, че самото движение по счетоводната система не е основание. Ние твърдим незаконни действия по придвижване на досието, неосновани на закона и на

издаден документ на изискващия досието НЕЛК. Ние искаме документ за основанието за връщането на досието, изземване на ТЕЛК комисията два дни преди явяването и изпращане на НЕЛК при което няма висящо административно производство.

ЮРК. Л. – Г.: Неправилен е изказа на колегата, не става въпрос за изземване, същността на дейността РЗИ е да приема и предава документи и не изземва по своя инициатива.

РЕПЛИКА АДВ. Ж.: РЗИ няма право да прекъсва процеса на преосвидетелстване. Извършеното действие възпрепятства преосвидетелстването на доверителят ми. Те са изискали в това време оригинала, вместо да изчакат 2-3 дни. Това са увреждащите действия и бездействия който претендиране. Моля за възможност да изразя становище по отговора на исковата молба.

СЪДЪТ намира за основното искането на ищовата страна за допускане на двама свидетели, единият в режим на призоваване, а другият в режим на довеждане.

Неоснователно е искането за СПЕ, доколкото с нея се цели установяване на същите факти и обстоятелства за, които вече са ангажирани гласни доказателства, които са допуснати. В тази връзка експертизата не би могла в достатъчна степен да изясни делото от фактическа страна.

Следва да се даде възможност на ответната страна да представи извадка от деловодната система - единната информационна система на медицинската експертиза.

Няма как да се задължи ответника да представи документ, установяващ правно основание за връщането на досието, тъй като не е индивидуализиран, а и наличието на бездействие следва да се преценява нормативните задължения на ответната страна.

Следва да се даде възможност на ответната страна в срок до следващото съдено заседание да изрази становище по отговора на исковата молба, доколкото същия не е бил връчен.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля М. И. Б. с адрес: [населено място],[жк], [улица].

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на свидетел в размер на 50 лв., вносим от ищовата страна в едноседмичен срок.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свид. М. И. Б. след внасяне на депозита.

ДОПУСКА до разпит свидетеля Детелинка Д. в режим на довеждане от ищовата страна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-психологчна експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищовата страна за задължаване на ответната страна за представяне на документ, установяващ правно основание за забавяне на преписката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в срок до следващото съдебно заседание да представи разпечатка от деловодната система, касаеща настоящата административна преписката.

СЪДЪТ намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.06.2021 г., 15:30 ч. за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: