

Протокол

№

гр. София, 10.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 10.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора ПОПОВА, като разгледа дело номер **1172** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „О.” – [населено място] при ЦУ на НАП, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Попова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям писмена молба с искане за назначаване на съдебно-оценителска експертиза с формулирани задачи. Вещото лице следва да съобрази, че услугите са предоставени от испанското дружество „Д. Б.” С.Л. Вещото лице трябва да прецени българския пазар, но трябва да се вземе предвид тарифата, която е използвал изпълнителят. В тази връзка в хода на ревизията са представени писмени обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се допусне експертиза по така поставените въпроси като по отношение обстоятелството, че изпълнителят чуждестранното юридическо лице, считам че следва да бъде извършено уточнение.

Адв. Б.: Ревизията на жалбоподателя е извършена във връзка с подадено искане за прилагане на СИДДО от платеща на дохода. Считам, че за изясняване на спора от

фактическа страна ответникът следва да бъде задължен да представи преписката във връзка с подаденото искане за прилагане на СИДДО. Искането за прилагане на СИДДО между България и Кралство Испания е с вх. № 02-53-03-1752/30.03.2010 г., същият е виден и от стр. 11 на РА.

Във връзка с представените 2 бр. фактури на испански език моля да ми бъде предоставена възможност да представя точен превод на български език.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Б. в 14-дневен срок от днес да представи точен превод на български език на представените фактури на л. 128 и 130.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи заверено копие на Искане за прилагане на СИДДО между Р. България и Кралство Испания вх. № 02-53-03-1752/30.03.2010 г. по описа на ТД на НАП – С., подадено от „Д. Б.” С. Л. и преписката образувана във връзка с него, както и издаденото становище за наличие/липса на основание за прилагане на СИДДО с вх. № 24-02-201/12.08.2010 г. с отбелязване на датата на влизането му в сила.

СЪДЪТ ДОПУСКА изготвяне на съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на поставения въпрос от адв. Б. в писмена молба представена в днешното с. з. пункт I, изр. 1.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 250 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ ВЕЩО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2012 г. от 10.00 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен в с. з., ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.