

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4111** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НИКОН НК“ ЕООД Н. К. УПРАВИТЕЛ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КЗП - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложени към нея писмени доказателства и направеното искане за допускане при режим на довеждане на един свидетел за установяване на обстоятелството, че търговецът е регламентирал във вътрешните си правила тарирането на опаковките и го е вменил в трудовите задължения на служителите си.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Юрк. Д.: Поддържа жалбата. Моля да бъдат приети представените с нея писмени доказателства. Водим поискания от нас с жалбата свидетел при довеждане.

Адв. А.: Оспорваме жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да бъде приета АП. По отношение на искането за свидетел не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе доведения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ снима самоличността на същия по представена лична карта:

П. В. П. на 34 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля, по въпроси на юрк. Д.: Работя във фирма „НИКОН НК“ ЕООД като регионален мениджър. Основните ми задължения са организация на работния процес в обектите, обучението на служителите и за тяхното изпълнение, отговорям също и за презентиране на стоките в обектите и като цяло за обгрижването от служителите. Във фирмата има установени правила за тарирането чрез нарочни протоколи, чрез инструкции, обучения на служителите. Всеки един служител трябва да изпълнява това, което му е вменено по длъжностна характеристика и трябва да тарира всичко, което се опакова от нас. Служителят взема купичката, в която ще постави искания от клиента продукт, тарира самата купичка, след което в нея поставя продукта, поискан от клиента и след като е извадена тарата, се маркира стоката. Първичният контрол е от самите служители, но това се контролира и от вътрешните правила. Управителят в обекта или ръководителя на сектор и вече в следствие аз, ако констатирам подобен проблем, контролираме изпълнението на правилата. Мисля, че между 8 и 12 грама тежи една кутия, но зависи от микроните. При подписване на договор с нас всеки служител получава длъжностна характеристика, където тези неща са упоменати. При първичното обучение, това нещо за тарирането му се вменява като задължение. Прави се обучение на персонала. В конкретния случай няколко месеца назад аз проведох обучение на хората от същия обект. Тези хора бяха на проверката на 06 февруари и има документ с техни подписи. Оплакването от клиента се състоеше в това, че никъде не сме упоменали, че се заплащат самите купички. От началото на тази година се заплащат и купичките, тъй като това влезе в закон, като на витрините с насипни продукти е сложено на видно място съобщение, за да няма деликатни моменти. Не е постъпвало такова оплакване, че не се тарира опаковката. Аз проверявам книгите за оплаквания и до момента не съм се натъквал на такова. Мигновено съм отишъл на място и съм говорил с всеки служител, че това не е практика на фирмата и че това е в разрез с правилата, които сме установили. Те тарират опаковката преди претегляне на всеки продукт.

Юрк. Д.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Адв. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. Д.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените заповедта, като постановена в нарушение на административнопроизводствените правила и като незаконосъобразна по съображения изложени подробно в жалбата. От представените от нас по делото доказателства се установява безспорно, че не е осъществен фактическия състав на

нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68, ал. 1 от ЗЗП. Не е налице недобросъвестно и непрофесионално отношение на дружеството ни, тъй като сме предприели всички необходими мерки и действия за спазване на изискванията закона от нашите служители и да не бъдат ощетявани клиентите ни. В заповедта не е установен начина, по който нелоялната търговска практика влияе върху търговското решение на средния потребител, а такъв потребител, който да е ощетен от твърдяната нелоялна търговска практика служителите на КЗП не са установили да има.

Адв. А.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Налице са кумулативните предпоставки за нелоялна търговска практика. Считам, че представените вътрешни правила и от разпита на днешния свидетел не изключва отговорността на дружеството жалбоподател да контролира дейността на своите служители. В рамките на проверката е извършена контролна покупка от служителите на КЗП, при която не е била приспадна тарата на опаковката. Считам, че заповедта е законосъобразна и моля да я потвърдите и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Д.: Моля претендиращия размер на разноските да бъде намален от съда в случай, че жалбата ни бъде отхвърлена до минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: