

Протокол

№

гр. София, 02.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 02.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **1545** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Н. Д., редовно уведомен, се явява лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Н-кът на 02 Група Сектор Охрана ОСОД - СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства, като в предходно заседание са допуснати при режим на довеждане 1 свидетел на жалбоподателя, както и 1 свидетел на ответника.

Явява се свидетелят на жалбоподателя.

По отношение на свидетеля на ответника процесуалният представител заявява, че има сведения, че същият е отсъствал по време на призоваване на това дело, тъй като по друго аналогично дело е бил намерен, поради което иска още една възможност същият да бъде разпитан за ССЗ при режим на призоваване. Не възразява за разпита на свидетеля на жалбоподателя в дн.с.з.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

С. Н. Г., ЕГН [ЕГН], [населено място], [жк], вх. В, ет.3 ап.52, неосъждан, без дела и

родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

СВ. – О. да кажа истината. Аз съм служител в отдел ОСОД СДВР към 2 група. Нямам дела. С жалбоподателя са ми професионални отношенията.

Адв. К. – Бяхте ли на 11.01.2012 г. около 9 часа автопатрул, в кой район?

СВ. – Да, като оперативен район 158, пл. М.-Л.- Бели брези до Хиподрума. До [улица] ч. не си спомням да съм спирал лек автомобил „Шкода Ф.“. От нова година насам имаме заповед да не спираме автомобили. Всеки автомобил, който е спрял се изготвя докладна записка по какъв повод е спрял автомобила. Нямаме право да работим по КАТ. Проверката може да се осъществи само ако имаме данни, че с този автомобил е извършено нарушение, укрива се нарушител, само по тези поводи имаме право да спираме. Тогава се изготвя докладна.

Адв. К. - Нямаме повече въпроси.

Юрк. И. - Във връзка със спирането на автомобили как извършвате проверка - спирате или не спирате?

СВ. – Уточних, че автомобили се спират само ако ни бъде наредено или по данни на граждани. В бордовия дневник се отразяват автомобилите и радиоефира.

Юрк. И. – В твърдението си, че не водите дела уточнете дали обжалвате вашата заповед.

СВ. – Уточнявам, че обжалвам за същия инцидент. Не разбрах въпроса преди.

Юрк. И. - Били ли сте на адрес „П. С.“ и „В.“?

СВ. – Нямам спомен. Ако сме били е записано в нарядния дневник. Това ни е границата и е възможно да сме минавали. Нямам ясен спомен. При всяко едно действие се отразява в нарядния дневник.

Юрк. И. - Когато давахте обяснения знаехте ли за какво нарушение ставаше въпрос?

СВ. – Обяснения дадохме доста след този инцидент. Разбрахме, когато ни извикаха в IV районно. Обясненията сме дали по-късно. Като цяло само знаех, че става дума за проверка на автомобил.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ срок за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля, поискан от ответника – ССЗ - 15.10.2012 ч. от 15.30 ч.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.10.2012 г. от 15.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призове свидетелят от адреса по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: