

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10733

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
закрито заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разглежда дело номер **3198** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация във връзка
с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на В. К. Г. - Н. против решение №СОА26-РИ09-82/02.03.2026 г. на заместник-кмет на Столична община. В жалбата се съдържа особено искане на основание чл. 207 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, като мярка за обезпечение на доказателство, да се изиска от Столична община в най-кратки срокове да предостави аудио-видеозаписа от събеседването на кандидатите за директор на 51 ДГ Щ. в [населено място], проведено на 17.02.2026 г., обхващаш периода от началото на събеседването с първия кандидат и приключващ с поставянето на оценките на всички членове на комисията. Моли да бъде извършен оглед на предоставения запис или да бъде изготвена съдебно-техническа експертиза, включваща транскрипция с цел проверка и съхраняване на записа до приключване на настоящото производство. Искането е мотивирано с обстоятелството, че нормата на чл. 31, ал. 3 от Наредба № 16/01.07.2022 г. предвижда, че аудио-видеозаписите се съхраняват за период от два месеца от приключване на конкурса, който срок отнесен към 18.02.2026 г. (датата на приключване на конкретната конкурсна процедура) изтича на 18.04.2026 г.

Съгласно чл. 208, ал. 2 от ГПК препис от молбата за обезпечение се връчва на другата страна. В случая, с разпореждане на заместник-председателя на Административен съд София-град от 13.03.2026 г. препис от жалбата, в която е обективизирано искането по чл. 207 от ГПК, е връчен на насрещната страна на 16.03.2026 г.

В изпратеното на 17.03.2026 г. съпроводително писмо пълномощникът на ответника не е изразил становище по обективизираното в жалбата искане по чл. 207 от ГПК.

Обезпечаването на доказателствата по чл. 207 и сл. ГПК е способ за предварителното им събиране до започване на същинския процес и цели да осуети възможността, в резултат от недобросъвестно поведение на противната страна или в резултат от действието на обективни фактори, доказателствено средство да бъде загубено или унищожено или да бъде затруднено неговото събиране. Доколкото в АПК не е уредено обезпечението на доказателства, по силата на

чл. 144 от АПК приложими са правилата на чл. 207 и сл. от ГПК.

Съгласно цитираната норма, когато съществува опасност някое доказателство да се изгуби или неговото събиране да се затрудни, страната може да поиска събирането му предварително. За да е налице приложното поле на това правило, трябва да съществува и да се докаже реална опасност някое доказателство да се загуби или неговото събиране да се затрудни. С оглед на това при постъпило искане за обезпечаване на доказателства съдът преценява единствено дали доказателствата биха могли да се изгубят или да се затрудни събирането им и с оглед това се произнася по искането за тяхното обезпечаване.

В случая настоящият съдебен състав намира, че искането на В. К. Г. - Н. по чл. 207 от ГПК е основателно по следните съображения:

Касае се за обезпечаване на доказателства, представляващи аудио-видеозапис от събеседването на кандидатите за директор на 51 ДГ Щ. в [населено място], проведено на 17.02.2026 г.

Съгласно чл. 31, ал. 3 от Наредба № 16/01.07.2022 г. аудио-видеозаписите се съхраняват за период от два месеца от приключване на конкурса. В случая, конкурсът за избор на директор на 51 ДГ Щ., [населено място], е приключил на 18.02.2026 г. Следователно, срокът по чл. 31, ал. 3 от Наредба № 16/01.07.2022 г. изтича на 18.04.2026 г. В тази връзка, към датата на приключване на настоящото съдебно производство, доказателствата, чието обезпечение е предмет на искането, е възможно обективно да не съществуват, поради изтичане на срока за тяхното съхранение, съгласно чл. 31, ал. 3 от Наредба № 16/01.07.2022 г.

Дали тези записи са относими към предмета на производство, образувано по жалбата на В. К. Г. - Н. против решение №СОА26-РИ09-82/02.03.2026 г. на заместник-кмет на Столична община не следва да се обсъжда към момента на постановяване на настоящото определение.

Предвид изложеното и на основание чл. 208 от ГПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА, като задължава Д. Х. Ж., в качеството ѝ на заместник -кмет на Столична община, в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по адм. дело № 3198/2026 г. по описа на Административен съд София-град на оптичен носител аудио-видеозаписа от събеседването на кандидатите за директор на 51 ДГ Щ. в [населено място], проведено на 17.02.2026 г., обхващаш периода от началото на събеседването с първия кандидат и приключващ с поставянето на оценките на всички членове на комисията.

ПРЕДСТАВЕНИЯТ оптичен носител на аудио-видеозаписа да се съхранява отделно от делото и да не се предоставя на страните без нарочно разрешение от съда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: