

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2283

гр. София, 31.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **9969** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по иск на Г. Г. Г. срещу Агенцията за социално подпомагане за осъждането на ответника за неимуществени вреди от 1 000 000лв., следствие от поведение на негови служители през периода от 10.12.2018г. до 09.07.2019г. във връзка с упражняването на режима на лични контакти между него и дъщеря му Й. Г., определени с решение по гр.дело №73351/2017г. на СРС.

В обстоятелствената част на исковата молба е посочено за периода какви молби е подавал ищецът и какви отговори е получавал от ответника във връзка с възпрепятстване на личните контакти от страна на майката на дъщеря му и развиването у детото на синдром на родителското отчуждение.

В отговора си ответникът оспорва иска като на първо място излага съображения за нередовност на исковата молба, свързани с липсата на конкретно посочване на актове, действия или бездействия, от които следват вредите.

Становище на ищеца е, че исковата молба е редовна, след като до сега не е оставена без движение.

СЪДЪТ намира възражението на ответника за основателно. За редовността на иска съставът следи служебно по време на целия процес. Конкретно исковата молба е изпратена на ответника за отговор, едва след което съставът може да вземе отношение в пълнота по отношение на иска, които изначално е имал реквизити като надлежен ответник, размер на вреди, период, частично излагане на основанията за претенцията, макар и с препращане към съответните молби и отговори. Изложеното – обаче не е достатъчно за да обуслови редовността на иска, поради което на ищеца следва да се дадат конкретни указания и срок, като при неизпълнението им производството ще се прекрати.

Предявяването на иск по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ вр. с чл.204 от АПК изисква като основание за претендираните вреди да се посочи конкретен индивидуален

административен акт /ИАА/, който е отменен, конкретно административно действие респ. бездействие с твърдения за неговата незаконосъобразност, която ще се установи в процеса.

Правилна е констатацията на ответника, че за периода има ретроспекция на отношенията между страните. Описване на молби и отговори, което не е достатъчно. Очевидно ищецът не претендира вреди от отменен акт на ответника, а претенцията му е свързана с бездействия. Същите обаче следва да се формулират и те да не касаят правни такива т.е. ако ищецът е искал издаването на конкретен административен акт – и ответникът е мълчал – се формира мълчалив отказ, което е ИАА, а не бездействие. Тези действия или бездействия, както се посочи трябва освен да са административни, но и да са фактически. За да е редовна исковата молба – ищецът трябва да посочи, че на конкретна дата с конкретна своя молба е поискал извършването на конкретно действие на основание определена разпоредба /която трябва изрично да се визира, а не да се препраща към молбата и отговора/ и ответникът е бездействал. Също по отношение на действието – ако има претенция за такова – да посочи, че на конкретна дата ответникът по отношение на него е извършил конкретно незаконосъобразно /защото не почива на норма от закона/ действие. Ищецът на второ място – трябва да съобрази, че за всяко действие, бездействие, което претендира да го е увредило – трябва да формулира отделен размер на вредите. Изложеното е така, защото в процеса на доказване, ако не се установи незаконосъобразността на някое от тях – конкретния иск по отношение на него ще се отхвърли, а при общо такъв – ще се опорочи в цялост претенцията.

Недопустимо е да се препраща към молби и отговори – вместо да се изложат конкретните обстоятелства. Същите трябва да се посочат първо и едва впоследствие като част от доказателствата да се опишат въпросите документи. Към момента – за съда и ответника е неясно какви административни действия е следвало да извърши ответника. Има позоваване на чл.6 от Закона за закрила на детето и чл.14 от Правилника за прилагане на Ззакр.Д, която последна норма касае проучване на социалния работник по сигнала. Видно от чл.6 същият разписва органите за закрила на детето, не и конкретните им правомощия. Задължение на ищеца при твърдения за незаконосъобразно административно бездействие – е да посочи конкретната норма, от която следва задължения за извършването. В частта на исковата молба озаглавена „по правто“ отново има общи твърдения, че има неизпълнение на вменени дейности съгласно правилника и закона. Общо се твърди, че „разпореждания на контролните органи – вкл. и от най-високо ниво МГСП за предприемането на адекватни действия има“, които разпореждания не се изпълняват.

Следва да се има предвид, че видно от молбите и отговора на ответника, както и от изначално посоченото в исковата молба – проблемът е следствие от неизпълнението на решението по отношение на определението от СРС контакти с детето на ищеца. Както и ответникът е посочил, за изпълнението на решението или за промяна на режима на личните контакти – други органи, а не АЗД има компетенции. Съдът следва да допълни, че чл.528 от ГПК регламентира изпълнението на задължение за предаване на дете и съответно по преценка на съдия-изпълнителя да се поиска съдействие за отстраняване на пречките. Ако ищецът има предвид подобна ситуация – да посочи конкретни факти.

ВОДИМ СЪДЪТ на основание чл.158 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото и ДАВА 7-ДНЕВЕН СРОК на ищеца да посочи:

1.Конкретни обстоятелства и описание на всяка едно незаконосъобразно административно бездействие- кога и въз основа на какво е следвало да се предприеме /молба, сезиране от ищеца/, кое длъжностно лице какво е трябвало да извърши – въз основа на коя /да се посочи / конкретна норма.

Размер на вредите от това бездействие.

2.Конкретни обстоятелства и описание, ако вредите се претендират от действие- кога и какво, кое длъжностно лице на ответника е извършило по отношение на ищеца незаконосъобразно действие, което не почива на изпълнението на акт или разпоредба на закона.

Размер на вредите от това действие.

3.Ищецът да има предвид подробните указания в мотивите, като не представлява изпълнение на указанията –препращане към молби и отговори.

4.Предупреждава ищеца, че при неизпълнение ще се прекрати производството по делото.

Определението не подлежи на обжалване. Да се изпрати преписи на страните.

Административен съдия: