

Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от адв. К. и адв. Д., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалба от 03.04.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ЮРК. Б.: Поддържам жалбата, както и всички наведени в нея аргументи и

доказателства. Моля да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете становище, ведно с приложените към него 4 бр. доказателства, които се състоят в следното: правилник за дейността на КЕВР и на нейната администрация; извадка от въпросите и отговорите на АСРЕ, ведно с превод на същите на български език; договор за докладване на данните относно сключените сделки на борсовия пазар на електрическа енергия, организиран от Б. № 74/08.04.2016 г. и фактури за всеки един от месеците от процесния период за заплащане на такса на Б. ЕАД за докладване сключените от Н. сделки по смисъла на чл. 8 от Р. Н. заплаща такса, определена в приложимата тарифа и Н., като представя фактури за заплатени такива такси. В настоящото становище имам доказателствени искания. Едното е допускането на експертиза, с описаните задачи. Целта е да докаже, че полученият от Н. екземпляр на оспорваното решение не съдържа подписи на лицата, които е следвало да го подпишат и Н. не е манипулирало последната страница на решението, изтривайки подписа на същата. Другото доказателствено искане е да бъде задължен Б. ЕАД да представи документи, удостоверяващи извършеното от Б. ЕАД докладване през процесния период по отношение на сделките. Поддържам искането за обявяване на нищожност, като в становището съм навела аргументи въз основа на разпоредбата на чл. 38 от разпоредбата на КЕВР и администрацията, че връченото решение на Н. не съдържа подписи, не съдържа и поле за поставяне на подписи от главния секретар на КЕВР, както изисква правилникът, доколкото ответникът твърди, че на Н. е връчено решение с подписи. Моля да бъде допуснат един свидетел, а именно г-н С. К., който е подписал приемно-предавателния протокол от страна на Н. ЕАД, с който искаме да се установят всички релевантни обстоятелства по връчването и по отношение на връчения акт.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Поддържаме отговора си. Считаме, че жалбата е неоснователна. По отношение на доказателственото искане от страна на жалбоподателя искам да заявя, че ние сме представили официалния документ с подпис, дори и да се назначи експертиза, независимо от заключението на експертизата факт е, че официален документ с подпис съществува. Според мен искането за тази експертиза е безсмислено, при наличието на официален документ и приемно-предавателен протокол, който е подписан от тяхна страна. Ние също искаме да ни допуснете един свидетел, а именно лицето, което е връчило документа на жалбоподателя и е подписало приемно-предавателния протокол. Поддържам, че при наличие на официален документ с подписи твърдението, че този документ страда от липса на форма, според мен противоречи на закона. По отношение на нашите твърдения сме представили официален документ с отговора.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Б.: По отношение на твърдението на ответника, че е налице подписано решение на КЕВР, което не страда от пороци и липса на форма, води до нищожност, моля да имате предвид чл. 38 от Правилника, съгласно който решенията на КЕВР се изготвят в толкова екземпляра, колкото са адресатите, посочени в самите решения, като е посочено кой следва да подпише екземпляра, който е предназначен да бъде връчен на адресата на решението, като чл. 38 поставя всички екземпляри, които зависят от броя на адресатите да бъдат подписани. По отношение на екземпляра, който следва да се връчи на адресата, следва да бъде подписан не от Председателя и членовете на колективния административния орган, а от Председателя и главния секретар на КЕВР. Твърдя, че на нас ни е връчен екземпляр, който е приложен към доказателствено искане № 1 към жалбата, който не съдържа никакви подписи, този

връчен на Н. екземпляр не съдържа, не предвижда подпис от страна на главния секретар на КЕВР, който не е член на КЕВР и има различни функции, което е видно от Правилника, който съм приложила.

АДВ. Д.: Това е аргумент по същество и не би следвало да има отношение към събирането на доказателствата. Тъй като жалбоподателят в днешното съдебно заседание представя писмени доказателства, с които ние не сме имали възможност да се запознаем, моля да ни се даде време да се запознаем и да изразим становище, както и по допълнително представеното днес становище от Н..

ЮРК. Б.: Вещото лице може да установи доколко е принтирано от принтер на КЕВР и дали двете решения – оригинал от КЕВР и връченото решение на Н. като доказателство № 1 са принтирани от един и същ принтер.

АДВ. Д.: Оспорваме приемането на това доказателство- решение, представено от жалбоподателя. Идеята, че някой е представил неподписан документ абсолютно е ирелевантен факт. В оригинала има подписи и е документ, оформен по изискванията на АПК. Ако имаха възражения относно връченото им решение трябваше да го отразят в приемо- предавателния протокол

ЮРК. Б.: Протоколът служи, за да установи факта на приемането. Н. не е била длъжна да посочи пороците, които съдържа връченото решение.

АДВ. Д.: Ние не твърдим, че е манипулиран.

ЮРК. Б.: Чл. 38 изисква не просто да има един оригинален екземпляр, ами да има N на брой, независимо от броя на адресатите, които в случая сме б дружества.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените с жалбата доказателства, както и да се приемат доказателствата, представени с писмения отговор. Предвид изразеното становище от жалбоподателя и представените документи, моля да се даде възможност на ответника да вземе отношение по същите. По отношение на искането за експертиза и искането за допускане на свидетели считам, че не следва да бъдат уважени предвид това, че искането за изследване с експертиза на един официален документ, който е издаден по съответния административен ред, при наличие на копие представено от жалбоподателя и при наличие на неизвестни обстоятелства защо копие не съдържа подпис, при положение че официалният съдържа такива и при наличие на приемно-предавателен протокол считам, че това доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение, както и искането за разпит на свидетели, тъй като разполагаме с официални документи, които да установят настоящите обстоятелства.

ЮРК. Б.: По отношение на твърдението, че Н. е представил копие от решението това е така, като държа в мен оригинала. По делото е представено от нас копие със заверка „вярно с оригинала“, а бихме искали точно този оригинален документ, който държа да бъде изследван, доколко има манипулация на последната страница, като го предоставям на съда. Единствената промяна е, че на първата страница на решението е оставен входящ номер.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се приема така представеното доказателство предвид, че разполагаме с официални документи и предвид изявлението на жалбоподателя, че документът, който ви е представен е различен от този, който се съдържа при тях, което означава, че от страна на жалбоподателя има правени корекции.

ЮРК. Б.: Уточнявам, че доказателствено искане № 1 е сканирано и принтирано, преди да се постави входящият номер.

СЪДЪТ след сверка на представения екземпляр на Решение № 5R от 25.11.2022 г.,

който жалбоподателят твърди, че е връчен с приемно-предавателен протокол от ответника, е с поставен вх. № 39-0052/06.12.2022 г., с печат на Н. ЕАД и с поставена резолюция на М. Я..

ЮРК. Б.: По отношение на датата, на която Н. е входирил следва да се чете 07.12.2022 г., а не 06.12.2022 г. и с вх. № е 39-0053/07.12.2023 г., а не № 39-0052/06.12.2022 г., последният номер е входящ, като в становището представено в днешното съдебно заседание съм обяснила.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА отговор на жалбата, с представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по приемането на писмени доказателства, представени със становище на Н. от 12.04.2023 г. в 14-дневен срок от днес.

ЮРК. Б.: Поддържам доказателствените искания, направени с жалбата.

АДВ. Д.: По първото искане сме представили по делото документа. По второто, признаваме за установено, че приемането е анонимно.

ЮРК. Б.: С оглед безспорно установеното от ответника не поддържам искането, направено по т. 2 от жалбата.

СЪДЪТ предвид изричното изявление от страна на ответника относно обстоятелството, че приемането на офертите е анонимно

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за безспорно установено обстоятелството, че приемането на офертите е анонимно.

Предвид това, както и че е изпълнено доказателствено искане номер 1 от жалбата, съдът не дължи произнасяне по същите.

СЪДЪТ намира за неоснователни исканията на страните за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели относно връчването на решенията, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията и на жалбоподателя и на ответника за допускане на гласни доказателствени средства.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да предостави информация относно броя на оригиналите, подписани от КЕВР на Решение № 5R/25.11.2022 г..

АДВ. Д.: По т. 3 от доказателствените искания от становището, представено в

днешното съдебно заседание не знам какво ще се установи, защото задължението на дружеството-жалбоподател е да докладва на Агенцията резултатите от търговията, тоест това е задължение поне до този момент мислих, че това не се оспорва от жалбоподателя.

ЮРК. Б.: Н. е докладвала в подробности сделките, които е реализирала на борсата и сме представили и договор, по силата на който Н. има задължение да докладва сключените сделки, за което да заплаща такса, което задължение ние сме изпълнили. Целта на искането е именно да се докаже, че Н. не е докладвало по смисъла на чл. 8, както има изводи.

АДВ. Д.: Това, че участниците на борсата следват регламент, който е задължителен и това, че Н. срещу заплащане сключва договор за една услуга е възложил на борсата да изпраща и докладите на сделките е търговска сделка между Н. и борсата, което не означава, че не се докладва. По този начин Агенцията е получила данните и какво точно ще докажат с договора, според мен този търговски договор няма никакъв ефект.

ЮРК. Б.: Твърдението е изложено от процесуалния представител на ответника, че Н. е докладвало и това противоречи на истината. Н. докладва на А. единствено и само сключените двустранни договори на трети сегмент на българската борса, но не само, че не е докладвало сделките, сключени в рамките на деня, но и не би могло да стори това и това би било в противоречие както с наредбата, така и на собственото разбиране на Агенцията за сътрудничество, което е отразено в приложения като доказателство 2. Поддържам, че Н. не е докладвал тези сделки и че Н. не е могло да ги докладва, а само борсата.

СЪДЪТ намира доказателственото искане, инкорпорирано в т. 3 от писмено становище от 12.04.2023 г. от страна на жалбоподателя, след като взе предвид становището на ответника, за допустима. Следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи по реда на чл. 192 ГПК писмена молба до трето неучастващо по делото лице за изискване на конкретни документи.

По отношение на доказателственото искане за допускане на експертиза, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА произнасянето за допускане на експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.06.2023 г. от 09:20 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: