

РЕШЕНИЕ

№ 2512

гр. София, 11.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11178** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2-4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ДАНАОС ДЕВЕЛОПМЕНТ“ ЕАД срещу Решение № ПО-98/15.11.2022г. на Директора на ТД на НАП С., с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С220022-023-0002695/30.09.2022г., издадено от гл. публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Твърди се в жалбата, че решението е незаконосъобразно и неотговарящо на нуждите на производството. Вземането не е станало изискуемо, жалбоподателят не е имал възможност да възрази или да признае вземането, поради което налагането на обезпечителна мярка е излишно, преди да изтече срока, в който вземането може да бъде признато. Дружеството - жалбоподател е един от най-големите инвеститори, с капитал от 27 000 000лв. и притежава множество имоти, има налични парични средства по сметка, поради което е необоснован изводът, че събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде затруднено.

В съдебното заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП С., чрез юрк. Й. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от

фактическа страна следното:

С ПНПОМ с изх. №С220022-023-0002695/30.09.2022г на основание чл.121, ал.1 от ДОПК по повод на ревизия, възложена на „ДАНАОС ДЕВЕЛОПМЕНТ“ ЕАД са наложени обезпечителни мерки:

-възбрана върху ОФИС №17, находящ се в [населено място], местността „М. ливади - запад“, в новопостроена бизнес сграда Б., [улица], на трети етаж на сградата със застроена площ от 195,94кв. м., заедно с 1,900% идеални части от общите части на сградата. Обезпечението е наложено по мотивирано искане на Главен инспектор по приходите във връзка с ревизия, възложена със заповед от 14.04.22г., която е била спряна и след това възобновена, след като е прието от ревизиращия екип, че ще се затрудни събирането на публично вземане в предполагаем размер от 56051,83лв. (от които главница 40698,30лв. и лихва 15353,53лв. към 19.09.22г.)

Възбраната е вписана в Агенция по вписванията на 04.10.2022г. до размер 56051,83лв. По делото е приложено Искането за предварително обезпечаване на задълженията от 19.09.22г., което съдържа подробни мотиви. Посочени са обстоятелства, свързани с извършени насрещни проверки на контрагенти на ревизираното лице, при които не са били представени доказателства за реално осъществени доставки, документирани с фактури, по които получателят претендира право на данъчен кредит. Посочен е и конкретен размер на задълженията, които се очаква да бъдат допълнително установени с ревизионния акт главница 40698,30лв. и лихва 15353,53лв. към 19.09.22г.

С оспореното решение № ПО-98/15.11.2022г. Директорът на ТД на НАП С. е отхвърлил жалбата на „ДАНАОС ДЕВЕЛОПМЕНТ“ ЕАД срещу постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, като е приел, че целта на обезпечителната мярка е да се съхрани имуществото в патримониума на субекта и да му се отнеме възможността да се разпорежи с активите и преди да е започнала процедурата по принудителното събиране.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е неоснователна.

Страните не спорят и събраните по делото доказателства обосновават извода, че обжалваното решение и потвърденото с него постановление са издадени от компетентни органи.

Съгласно чл. 121, ал.1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Съгласно чл.197, ал.3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5.

В случая ПНПОМ е издадено от публичния изпълнител, след искане за предварително обезпечаване от ръководителя на ревизията, което е подадено след образуване месеци по-рано ревизия, съдържащо конкретни и придружени с доказателства (справки за

активи и банкови сметки мотиви за налагане на ПОМ. На лицето е възложена ревизия на 14.04.22г., като ревизиращият орган е разполагал с достатъчно време да събере данни и да прецени, че са налице основания за предварително обезпечаване на предполагаемите публични задължения. Изпълнително основание в производството по чл.121, ал.1 ДОПК не се изисква, тъй като обезпечителните мерки са „предварителни“, налагат се още в хода на ревизията, с цел предотвратяване на бъдещи затруднения или невъзможност за събиране на установените в хода ѝ вземания.

В рамките на производството по издаване на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител изцяло е обвързан от предполагаемия размер на задълженията, посочен от ръководителя на ревизията. Обезпечение по смисъла на чл.197, ал.3 от ДОПК в случая не е предоставено от дружеството, не се и предлага да бъде предоставено. Публичният изпълнител, въз основа на мотивите, изложени в искането от ревизиращите извършва преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания и при съобразяване на условията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК, същият има правомощието да наложи обезпечителните мерки. Преценката, върху кои конкретни активи на ревизираното лице ще се наложи обезпечение се прави по целесъобразност от публичния изпълнител, който е оправомощен да избере тези от тях, които са достатъчни по стойност и са най-ликвидни, с оглед обезпечаване в максимална степен на публичния интерес. Твърдения, релевантни по чл.121, ал.3 от ДОПК не се правят от жалбоподателя, не се представят и доказателства в тази насока. Възраженията в жалбата са свързани единствено с обстоятелството, че дружеството разполага с достатъчно активи да покрие евентуалните задължения след установяването им, тъй като е инвеститор, реализирал обекти за милиони левове, но това обстоятелство само по себе си не представлява гаранция, че плащането на публичните задължения ще бъде извършено доброволно. По делото е представен ревизионен акт, издаден на 23.11.22г., с който са установени задължения за 54298,45лв. по ЗДДС – главница и лихви, които подлежат на предварително изпълнение по силата на чл.127 от ДОПК. С постановление от 07.12.22г. е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал.6 от ДОПК.

Ал. 7 на чл.195 ДОПК изрично постановява, че обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Макар ал.5 на чл.195 да визира конкретно посочени хипотези (В случаите на уведомяване по реда на чл. 77, ал. 1 и чл. 78, ал. 1) правилото е общоприложимо при обезпечаването и напълно съответства на принципа на съразмерност, залегнал в чл.6 от АПК вр. §2 от ДР на ДОПК. От приложената по делото административна преписка не се установява, сумата на предварителното обезпечение да превишава размера на предполагаемите данъчни задължения и не е налице свръхобезпеченост, напротив установеният размер на задълженията с РА е същият, за който е наложена предварителната обезпечителна мярка.

Предвид изложеното оспореното решение и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни марки се явяват законосъобразни и жалбата следва да се отхвърли. На ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл.78, ал.8, вр. с чл.144 АПК, вр. с чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ определя на 100 / сто / лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Първо АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДАНАОС ДЕВЕЛОПМЕНТ“ ЕАД срещу Решение № ПО-98/15.11.2022г. на Директора на ТД на НАП С., с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С220022-023-0002695/30.09.2022г., издадено от гл. публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „ДАНАОС ДЕВЕЛОПМЕНТ“ ЕАД да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто / лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.197, ал.4 от ДОПК.

СЪДИЯ: