

РЕШЕНИЕ

№ 21344

гр. София, 27.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9597** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на Е. П. П., подадена от адв. И., срещу Експертно решение № 91638 от заседание № 175 от 12.08.2023 г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречие с материалния закон. Иска се ЕР да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Х., който поддържа жалбата и искането за присъждане на разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът- Национална експертна лекарска комисия, чрез юрк. К., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Заинтересованите страни Агенция за хора с увреждания, ТП на НОИ С. град, РД „СП“ С. град, ТЕЛК 2-ри състав към IV МБАЛ „София“ ЕАД и „Еврометал Строй В“ ООД не вземат участие в производството.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, като обсъди релевираните с жалбата основания,

доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С Решение № 91034/04.07.2023 г. на ТЕЛК 2-ри състав към IV МБАЛ „София“ ЕАД /л. 62 от МЕД/ при преосвидетелстване по документи и преглед на Е. П. П. е определена ТНР 70 % за срок от 3 години, с водеща диагноза: друга неуточнена цироза на черния дроб, общо заболяване: друга неуточнена цироза на черния дроб, придружаващи заболявания: неинсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения.

Решението е обжалвано пред НЕЛК по отношение на водещото заболяване. Оспорващият счита, че водещо заболяване следва да бъде захарният диабет /л. 57 от МЕД/.

НЕЛК е постановила процесното ЕР по обжалвания повод, тъй като не се оспорват други реквизити на решението на ТЕЛК освен водещото заболяване. НЕЛК е уважила жалбата и за водеща кодова диагноза е вписала неинсулинозависим захарен диабет с неврологично усложнение, а за придружаващо заболяване е вписала чернодробна цироза Ч. А.

ЕР на НЕЛК е взето по документи. В решението са вписани констатации на НЕЛК специализиран състав по вътрешни, белодробни и сърдечно-съдови болести. Експертното решение на органите на експертната работоспособността има двойствен характер- и на административен акт, и на медицинска експертиза. Предвид липсата на специални медицински знания относно точното определяне на здравословното състояние на жалбоподателя към датата на постановяване на оспорваното решение, съдът може да направи изводите си единствено след изслушване на експертно заключение от специалисти в областта. Поради това по делото е допуснато извършването на съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/, изготвено от д-р А. С. Н., със специалности вътрешни болести и клинична хематология.

От приетото без възражения заключение на СМЕ и разясненията, дадени в ОСЗ, се установява следното:

Заболяванията на жалбоподателя, за които се полага процент ТНР са: цироза Ч. А, с всички усложнения, и инсулинозависим захарен диабет тип 2 с шест апликации инсулин. За това заболяване е регистрирано едно единствено усложнение – полиневропатия. В ОСЗ след въпрос на съда вещото лице е уточнило, че водещата диагноза на жалбоподателя следва да е захарният диабет.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване-чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето и от лице с правен интерес.

Спазен е преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК- ЕР на НЕЛК е съобщено на оспорващия 20.09.2023 г. /л. 11/, а жалбата срещу него е подадена в деловодството на АССГ на 27.09.2023 г. /л. 45/.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Оспореното ЕР е постановено от компетентен орган- НЕЛК, специализиран състав по нервни, очни болести и сърдечно-съдови болести- арг. чл. 49, ал.1

Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/.

При постановяване на решението не са допуснати нарушения на формата за адм. акт и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. ЕР е в писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити-посочени са издателят и адресата на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита.

Оспореното ЕР е издадено в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 45, ал. 1 ПУОРОМЕРКМЕ, при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по поводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 7 от Закона за здравето. Видно от съдържанието на жалбата, подадена срещу решението на ТЕЛК, Е. П. е оспорил решението само в частта, с която е определено кое е неговото водещо заболяване. С оглед изложеното в жалбата, НЕЛК е изменила решението на ТЕЛК по отношение на водещата диагноза и е определила, че това е неинсулинозавсим захарен диабет с неврологични усложнения.

Безспорно по делото се установи, че жалбоподателят страда от следните заболявания, за които се полага процент ТНР, а именно цироза Ч. А и инсулинозависим захарен диабет тип 2. Според т. 2.1.1. от Раздел XV, Част девета от Приложение №1 на Наредба за медицинската експертиза /НМЕ, ред. ДВ бр. 10 от 31.01.2023 г./ за чернодробна цироза I стадий по Ч. се следват 50 % ТНР. Според т. 2.2.1 от Раздел I, Част девета от Приложение № 1 на НМЕ за захарен диабет тип 2 (на инсулинолечение) с едно усложнение се следват 60 % ТНР с пожизнен срок.

Съгласно т. III от Методика за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) в проценти към Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 НМЕ, когато са налице няколко увреждания, за всяко от които в отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане е посочен отделен процент, оценката на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане се определя, като към най-високия процент по съответната отправна точка на най-тежкото (водещото) увреждане и ако той не е 100 на сто, се прибавят 20 на сто от сбора на процентите на останалите съпътстващи увреждания. В случай на определена 100 на сто трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане по съответната отправна точка на най-тежкото (водещото) увреждане съпътстващите увреждания не се добавят в оценката, но се изписват в мотивната част на експертното решение заедно със съответната отправна точка и процент.

Като съобрази посочената разпоредба и вида на констатираните заболявания, съдът намира, че най-тежкото (водещо) увреждане е захарният диабет, тъй като за него се определя по-висок процент ТНР, а именно 60 %, и за тази преценка не са необходими специални знания. Поради това НЕЛК правилно е променила водещата диагноза на жалбоподателя, както е поискал самият той в жалбата си до Комисията. Въпреки че решението на ТЕЛК не е обжалвано по отношение на определеният процент ТНР, за пълнота съдът ще посочи, че предвид правилото на т. III от Методиката, правилно за заболяванията на жалбоподателя са определени 70 % ТНР (60+0,2x50). Оспореното ЕР е издадено при спазване на всички изисквания на чл. 146 АПК и при липсата на отменителни основания жалбата следва да бъде отхвърлена

като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер от по 100 лева, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Мотивиран от горното, Административен съд София град, II отделение, 24 състав
РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. П. П. срещу Експертно решение № 91638 от заседание № 175 от 12.08.2023 г. на Национална експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА Е. П. П. да заплати на Национална експертна лекарска комисия сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: