

РЕШЕНИЕ

№ 6506

гр. София, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4230** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на МБАЛ“Сърце и Мозък“ ЕАД – [населено място], представлявана от изп. директор, чрез пълномощника адв. К., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-08-671/15.04.2022г., издадена от директора на РЗОК-П. /извън точки 1, 5 и 9 от същата/.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че същият е издаден в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят твърди, че по изразеното от него становище, в което се съдържат и възражения по същество, не е получило никакъв отговор от РЗОК-П.. Сочи нарушение на разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК за посочване в административния акт на фактически и правни основания за издаването му. Подробни съображения са изложени относно несъответствието на заповедта с материалния закон. Прави се искане за отмяна на обжалваната Заповед /в частта по т. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10 и 11/, претендират се разноски за настоящото производство.

Ответникът по жалбата - Директора на РЗОК – П., чрез процесуалния си представител юрисконсулт Й. оспорва жалбата в съдебно заседание. Моли за потвърждаване на оспорената заповед.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № РД-08-432/15.03.2022 г. на Директора на РЗОК – П. било наредено да бъде извършена планова, тематична, първична, самостоятелна проверка от 15.03.2022 г. до 31.03.2022 г. вкл. на Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и мозък“ ЕАД, с поставени задачи: Контрол във връзка с аналитични справки, Проверка на онколекуарства, приложени от ЛЗ през месец декември 2021 г. Заповедта била връчена на представител на жалбоподателя срещу подпис на 15.03.2021 г.

За резултатите от проверката били съставени протоколи №РД-08-Пр-289/2022 г., протокол за неоснователно получени суми №116/2022 и протокол за неоснователно получени суми №117/2022 г., връчени и подписани на 31.03.2022г. от Л. М.-В. – упълномощено лице, съгласно пълномощно №12202/06.08.2021 г.

В хода на съдебното производство, като част от административната преписка от ответника е предоставено възражение от д-р Господин П., Началник на отделение по гръдна хирургия /л.325/. Същото е с дата 04.04.2022 г. и без входящ номер от РЗОК – П.. С възражението са оспорени констатациите на проверяващите органи във връзка с индикациите за хоспитализация на КП №214.

Въз основа на проверката е издадена писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание №5114-297/15.04.2022 г.

Изготвен е доклад вх. №95-44/11.04.2022 г. от д-р А. К. и А. П. – контролори при РЗОК – П., с който е предложено на И. да бъде наложена санкция съгласно чл.414, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г. – финансова неустойка в размер на от 200 до 500 лв., за установените нарушения. С доклада е прието, че не са постъпили възражения в законовоопределения 7-дневен срок.

На основание чл.74, ал.5 от ЗЗО и чл.412, ал.1, т.1 и чл.422, ал.1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. е издадена оспорваната заповед за налагане на санкции № РД-08-671/15.04.2022г., с която са констатирани, че жалбоподателят, като изпълнител на медицинска помощ е извършил 11 бр. нарушения на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ, 8 от които жалбоподателят оспорва, както следва:

- По т.2 касаеща ИЗ /История на заболяването/ №129/05.01.2022 год. - 10.01.2022 год. отчетена по КП /Клинична пътека/ № 50.1 с окончателна диагноза Ишемичен мозъчен инсулт във ВБСС. В хода на хоспитализацията са назначени и извършени: КТ на глава нативно скениране, със заключение: Находка в лява голямозъчна хемисфера. Уместно е уточняване с постконтрастно скениране. Суспектни КТ данни за каверном. Рентгенография на бял дроб и сърце в право положение, със заключение: Рентгенови данни за обем заемащ процес вдясно в белодробния паренхим. Уместно е уточняване на находката с КТ на гръден кош. На 07.01.2022 год. е извършен КТ на глава нативно скениране, със заключение:КТ данни за мозъчни лезии вляво париетоокципитално. На 07.01.2022 год. е извършен КТ на гръден кош нативна и постконтрастна, със заключение: КТ данни за централен белодробен туморен процес вдясно с двустранни пулмопулмонални дисеминации. Извършени са консултации с пулмолог, според който се касае за пациентка с клинични, рентгенови и КТ данни за тумор на бял дроб с двустранна дисеминация и метастази в лимфни възли T2N2M2. Уместно е хистологична верификация на процеса чрез бронхоскопия в планов порядък. Проверяващият орган е приел, че липсват индикации за хоспитализация по КП № 50.1 и описаният случай представлява нарушение на условията и реда за

оказване на болнична медицинска помощ по чл.55, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗЗО, във връзка с чл.292, т.6, б. „а“ от Н. за 2020-2022г.

- По т.3 касаеща ИЗ № 598/12.01.2022 год. - 17.01.2022 год. отчетена по КП № 214 с окончателна диагноза: Адхезий на трахея. Назначен и извършен КТ със заключение.: Персистиращ КТ данни за централен белодробен туморен процес вдясно с пулмопулмонални дисеминации, застойни белодробни промени. КТ данни за метастази в черен дроб.Извършена е оперативна интервенция, отразена в оперативен протокол № 48/13.01.2022 год. - Адхезиолиза и дилатация на трахея. БАЛ в дясно. Изпратен материал от гъсти секрети за цитология със закл.: Огнищно единични клетки с хиперхромни ядра, суспектни за туморни. Проверяваният орган е приел, че липсват индикации за хоспитализация по КП №214 и описаният случай представлява нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по чл.55, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗЗО, във връзка с чл.292, т.6, б. „а“ от Н. за 2020-2022г.

- По т.4 касаеща ИЗ № 326/08.01.2022 год. -13.01.2022 год. отчетена по КП №214 с окончателна диагноза: Адхезий на трахея. Назначен и извършен КТ със заключение.: Пневмофиброзни промени. Липсват данни за възпалителен процес в областта на гръден кош. Извършена е оперативна интервенция, отразена в оперативен протокол № 50/10.01.2022 год. - Адхезиолиза и дилатация на трахея. БАЛ в ляво. Изпратен материал от гъсти секрети за цитология със заключение: Цилиндрични и резервни клетки с хиперпластични и реактивни промени. Проверяваният орган е приел, че липсват индикации за хоспитализация по КП №214 и описаният случай представлява нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по чл.55, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗЗО, във връзка с чл.292, т.6, б. „а“ от Н. за 2020-2022г.

- По т.6 касаеща ИЗ № 306/07.01.2022 год. - 12.01.2022 год. отчетена по КП № 214 с окончателна диагноза: Пиоторакс вдясно. Назначен и извършен Р. графия на гръдна клетка със закл.: Разгънати белодробни половини. Персистираща туморна формация вдясно апикално. Извършена е оперативна интервенция, отразена в оперативен протокол № 25/07.01.2022 год. - Торакоцентеза вдясно. Плевродеза. Дренаж. Изпратен материал от мътна плеврална течност за микробиология, цитология и антибиограма със заключение: Клетки, суспектни за туморни от недребноклетъчен карцином. Проверяваният орган е приел, че липсват индикации за хоспитализация по КП №214 и описаният случай представлява нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по чл.55, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗЗО, във връзка с чл.292, т.6, б. „а“ от Н. за 2020-2022г.

- По т. 7 касаеща ИЗ 123/05.01.2022 год. - 08.01.2022 год. с окончателна диагноза: Локализирана фокална симптоматична епилепсия и епилептични синдроми с обикновени парциални припадъци. Д. гърчове на десни крайници. При проверката на представената медицинска документация се констатираше, че по време на болничния престой на пациента е назначен и прилаган собствен медикамент (Convulex – caps. 300mg 2x1) за основното заболяване, за което е хоспитализиран видно от температурния лист, справка от болничната аптека и епикриза. Проверяваният орган е приел, в рамките на КП №62.1 са нарушени условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ – не е изпълнен диагностично-лечебният алгоритъм в частта му за провеждане на лечение на клиничната пътека, съгласно изискванията на Приложение №17 от Н. за МД 2020-2022 год. и описаният случай представлява нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по чл.55, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗЗО, във връзка с чл.292, т.6, б. „а“ от Н. за 2020-2022г.

- По т.8 касаеща ИЗ № 368/09.01.2022 год. -14.01.2022 год. с окончателна диагноза: Са пулмонис. Назначен и извършен КТ със закл.: КТ данни за обемен процес в белодробния паренхим вляво, в близост до хилуса с ипсилатерални сателитни дисеминации. Медиастинална и левостранна бронхопулмонална лимфаденопатия. Извършена е оперативна интервенция, отразена в оперативен протокол № 23/10.01.2022 год. - Адхезиолиза и дилатация на трахея. БАЛ в ляво. Изпратен материал от гъсти секрети за цитология със закл.: Клетки суспектни за туморни с харектиристика на недребноклетъчен карцином. Проверяващият орган е приел, че липсват индикации за хоспитализация по КП №214 и описаният случай представлява нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по чл.55, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗЗО, във връзка с чл.292, т.6, б. „а“ от Н. за 2020-2022г.

- По т.10 касаеща ИЗ № 686/13.01.2022 год. - 16.01.2022 год. отчетена по КП № 74.1 с окончателна диагноза: Камъни на жлъчния мехур с остър холецистит. При проверка на представената медицинска документация проверяващият екип е установил, че по време на болничния престой няма данни за назначено и извършено пълно изследване на урина. Такова липсва и описано в ИЗ и епикриза. Проверяващият орган е приел, че не е изпълнен диагностично-лечебният алгоритъм на КП № 74.1 и описаният случай представлява нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по чл.55, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗЗО, във връзка с чл.292, т.6, б. „б“ от Н. за 2020-2022г.

- По т.11 касаеща ИЗ № 634/12.01.2022 год. отчетена по КП № 214 с окончателна диагноза: М. плеврален излив вдясно. Състояние след торакоцентеза вдясно. Плевродеза. Дренаж. Четвърти клиничен стадий. Назначена и извършена Р. графия на бял дроб и сърце със закл.: Голям плеврален излив вдясно. Извършена е оперативна интервенция, отразена в оперативен протокол № 47/13.01.2022 год. - Торакоцентеза вдясно. Плевродеза. Дренаж. Изпратен материал от кръвениста плеврална течност за цитология, микробиология и антибиограма със закл.: Туморни клетки от аденокарцином. Проверяващият орган е приел, че липсват индикации за хоспитализация по КП №214 и описаният случай представлява нарушение на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по чл.55, ал.2, т. 2 и т.3 от ЗЗО, във връзка с чл.292, т.6, б. „а“ от Н. за 2020-2022г.

С обжалваната Заповед за налагане на санкции № РД-08-671/15.04.2022г., на МБАЛ“Сърце и Мозък“ ЕАД е наложена „финансова неустойка“ на основание чл.414, ал.3 вр. с чл.413 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. в размер на 200 лева за всяко от 11-те нарушения или в общ размер на 2 200 лева. С жалбата се оспорват горепосочените 8 нарушения – всяко в размер на 200 лева или общо 1600 лева.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя на 19.04.2022 г.

По делото е приета неоспорена от страните комплексна съдебно-медицинска експертиза, с която се отговаря на въпросите има ли индикации за хоспитализация по клиничните пътеки, като се вземат предвид особеностите в състоянието на всеки от пациентите и спецификата на всеки от случаите на обжалваните 8 нарушения, която съдът кредитира изцяло като изготвена от лица със съответна компетентност и при направени съответни проверки и съпоставки на отчетните документи, съхраняващи се както у жалбоподателя, така и у ответника.

При така установената фактическа обстановка съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като в подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, а разгледана по същество жалбата е основателна, поради следните съображения.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В заповед № РД-08-671/15.04.2022г директорът на РЗОК - П. изрично е посочил, че тя се издава на основание чл. 74, ал. 5 ЗЗО, чл. 412, ал.1, т.1 и чл. 422, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г.

Според цитирания като основание за издаване на заповедта чл. 74, ал. 5 ЗЗО, когато лицето - обект на проверката, не изрази становище по, ал. 4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от длъжностното лице по, ал. 3 констатации, директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция. В същия смисъл е и другата цитирана в заповедта като основание за издаването ѝ норма на чл. 422, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2020 - 2022 г.

Под посоченото в чл. 74, ал. 5 ЗЗО „становище по, ал. 4“ се има предвид регламентираната с чл. 74, ал. 4 ЗЗО възможност за лицето - обект на проверката да даде писмено становище пред директора на РЗОК по направените констатации на длъжностните лица-контрольори в съставения от тях при установяване на нарушения по чл. 73, ал. 1 ЗЗО протокол от проверката. В случая това е протокол № РД-08-Пр-289/2022 г., връчен и подписан на 31.03.2022г. от упълномощено от дружеството лице. Същият е оспорен с възражение, адресирано до Директора на РЗОК - П. във връзка с индикациите за хоспитализация на КП №214. Посоченото възражение е предоставено като част от административната преписка от административния орган, но видно от приложеното копие, същото не е входирано и няма входящ номер и дата. Като дата на възражението е посочена 04.04.2022 г.

Що се отнася до протоколи за неоснователно получени суми №116/2022 и №117/2022, които също са съставени от проверяващите контрольори на РЗОК при приключването на проверка, възложена им със Заповед №РД-08-432/15.03.2022 г., неговото съставяне е регламентирано и подчинено на чл. 76а, ал. 2 вр., ал. 1 ЗЗО, според който когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, те съставят протокол за неоснователно получени суми, срещу който лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчването му.

Разграничението между двата протокола е от съществено значение в случая, тъй като видно от Доклада /л.316/ проверяващите са приели, че постъпилите възражения от ЛЗБП по ПНПС №117/2022 г. с изх. №269/08.04.22 и с вх. №51-14-278/08.04.22 г. са извън законовоопределения 7-дневен срок и същите не са взети предвид.

Констатациите на органа са неправилни.

Неправилно административният орган е приел, че лечебното заведение не е оспорило в срок констатациите в съставения на основание чл. 74, ал. 3 ЗЗО протокол, като е приравнил възражението срещу ПНПС №117/2022 по реда на чл. 76а, ал. 2 вр., ал. 1 ЗЗО на регламентираната с чл. 74, ал. 4 ЗЗО възможност за лицето - обект на проверката да даде писмено становище.

Нормативната уредба придава съществено значение на наличието на подадени в срока по чл. 74, ал. 4 ЗЗО възражения срещу констатациите в протокола по чл. 74, ал. 3 ЗЗО,

тъй като съгласно чл. 75, ал. 1 ЗЗО в случаите, когато тези констатации са оспорени от лечебното заведение - обект на проверката, директорът на РЗОК не пристъпва направо към издаването на заповед за налагане на санкции, а е длъжен да изпрати спора за разрешаване от Арбитражна комисия, чийто състав следва да се определи при спазване на изискванията на чл. 75, ал. 2, 3 и 4 ЗЗО. Съгласно чл. 76, ал. 1 вр., ал. 2 ЗЗО едва след потвърждаване от Арбитражната комисия на констатациите на длъжностното лице по чл. 72, ал. 2 директорът на РЗОК прилага санкциите, предвидени в договора между РЗОК и изпълнителя на медицинска или на дентална помощ, като в този случай той действа изцяло в условия на обвързана компетентност. При условията на оперативна самостоятелност директорът на РЗОК може да наложи санкциите в случаите, при които арбитражната комисия не се произнесе с решение в срока по чл. 75, ал. 7 или при произнасянето ѝ се получат равен брой гласове, поради което няма прието решение, както и когато съответните районни колегии на съсловните организации на лекарите не са посочили свои представители в сроковете по чл. 75, ал. 6 за създаване на арбитражната комисия - в този смисъл са чл. 76, ал. 3 и 4 ЗЗО.

При всички положения обаче при наличието на подадено в срока по чл. 74, ал. 4 ЗЗО оспорване на констатациите в протокола по чл. 74, ал. 3 ЗЗО административният орган не разполага с възможността направо да пристъпи към издаване на заповедта за налагане на санкции, а задължително трябва да отнесе спора до Арбитражна комисия, защото правото му, ръководейки се от констатациите в протокола, изцяло сам да прецени има ли основание за налагане на предвидената в ЗЗО и в Н. санкция за нарушението се поражда единствено при наличието на някоя от изчерпателно уредените от законодателя хипотези на чл. 76, ал. 3 и 4 ЗЗО.

В случая обаче административният орган неправилно е приел, че лечебното заведение не е оспорило констатациите на контролорите от РЗОК, обективирани в протокол №РД-08-Пр-289/2022 г. Действително, в подаденото от д-р П. възражение е посочено, че то се подава по повод констатациите на Здравна каса – П. без да е ясно описан протокола, но по същество в съдържанието му се съдържа несъгласие с констатациите относно индикациите за хоспитализация на КП 214, както и стандартите по гръдна хирургия. Излагайки несъгласието си с направените констатации, началникът на отделение по гръдна хирургия се е позовал и на конкретни аргументи в подкрепа на становището си за липсата на нарушения.

При това положение, като се изхожда от естеството на изложените във възражението доводи и като се има предвид, че с подаването на възражение лечебното заведение е упражнило правото си по чл. 74, ал. 4 ЗЗО да оспори констатациите в протокола по чл. 74, ал. 3 ЗЗО, поради което директорът на РЗОК-П., наместо да пристъпи към издаването на

заповедта за налагане на санкции, е бил длъжен съгласно чл. 75, ал. 1 ЗЗО да отнесе спора за разрешаване от Арбитражна комисия. Като не е направил това, директорът на РЗОК - П. е нарушил административнопроизводствените правила, лишавайки лечебното заведение от нормативно гарантираната му защита пред арбитражната комисия. При това нарушението е съществено, тъй като видно от заключението на допуснатата по делото КСМЕ, извършена от вещи лица специалисти хирург и невролог, при пациентите лекувани в Неврология и Гръдна хирургия са спазени стандартите за лечение на пациентите по съответните клинични пътеки - индикации за хоспитализация и дехоспитализация, както и диагностично лечебен алгоритъм, от което с основание може да се заключи, че ако директорът на РЗОК – П. бе изпълнил задължението си да отнесе спора на Арбитражна комисия, която в изпълнение на чл. 75, ал. 3 ЗЗО с участието на лекари – специалисти да разгледа постъпилите от лечебното заведение възражения, не би се стигнало до издаването на заповедта за налагане на санкции.

Допуснатото съществено административнопроизводствено нарушение, сочещо на наличието на основание за оспорване на заповедта по смисъла на чл. 146 т. 3 АПК, е достатъчно да предизвика отмяната ѝ в оспорените с жалбата части.

Независимо от това следва да се посочи, че заповедта в частта по точки 2, 3, 4, 6, 8 и 11 е издадена и в противоречие с материалноправните разпоредби. Въз основа на извършената по делото комплексна съдебно-медицинска експертиза безсъмнено се доказва, че са били налице индикации за хоспитализацията по КП №50.1 на пациент с ИЗ №129/05.01.2022 год. - 10.01.2022 год. и по КП №214 на пациенти с ИЗ № 598/12.01.2022 год. - 17.01.2022 год.; ИЗ № 326/08.01.2022 год. -13.01.2022 год.; ИЗ № 306/07.01.2022 год. - 12.01.2022 год.; ИЗ № 368/09.01.2022 год. -14.01.2022 год. и ИЗ № 634/12.01.2022 год. Поради това като е приел, че лечебното заведение е нарушило реда и условията за оказване на болнична медицинска помощ по чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО, във връзка с чл.292, т.6, б. „а“ от Н. за МД 2020-2022 г. директорът на РЗОК – П. е издал административен акт, противоречащ на приложимите материалноправни норми, което е основание за отмяната му по смисъла на чл. 146 т. 4 АПК.

Съгласно чл.292, т.6, б. „а“ от Н. за МД 2020-2022 г. клиничните пътеки се състоят от основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, част от които и индикации за хоспитализация, включващи задължително обективни критерии за заболяването,

диагностично доказани и аргументиращи необходимостта от хоспитализация. За КП №50.1 те са посочени в раздел II т. 1. на КП №50.1 по Приложение №17 от Н. за МД 2020-2022 г. Според него за хоспитализирането на пациенти по тази клинична пътека е при спазване на основните индикации за това - диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт – остър стадий и лечение на исхемичен инсулт, с медицинска необходимост от активно лечение в рамките на 1 месец след дехоспитализацията. За КП №214 индикациите за хоспитализация са посочени в раздел II т. 1.1 до 1.22. на КП №214 по Приложение №17 от Н. за МД 2020-2022 г. От приобщеното в с. з. на 28.09.2022 г. заключение на съдебно-медицинската експертиза се установява направените манипулации отговарят на посочените клинични пътеки. Вещите лица приемат, че това е осъществено чрез извършване на голям обем от изследвания и процедури, надхвърлящи минималните изисквания за всяка една от клиничните пътеки и е дало възможност за оптимална диагностика и лечение на пациентите. Във всеки конкретен случай са взети предвид общото и локално състояние, респективно индивидуалните особености на патологията в цялост и са предприети минимално инвазивните диагностични и терапевтични методи, индивидуализирани за съответния клиничен казус. Вещите лица са уточнили, че състоянието на всеки един от пациентите е щяло да се влоши, ако не са били хоспитализирани, като медицинските проблеми са разрешени по щадящ за конкретните пациенти начин.

Поради това като е приел, че с хоспитализирането на тези пациенти лечебното заведение не е спазило индикациите за хоспитализация по клиничната пътека и на това основание му е наложил по чл. 414, ал. 3 от Н. за 2020 - 2022 г. санкции "финансова неустойка" за всяко едно от тях, директорът на РЗОК - П. е издал административен акт в противоречие с материалноправните разпоредби.

Предвид установеното по делото наличие на основания по чл. 146 т. 3 и 4 АПК, Заповед за налагане на санкции № РД-08-671/15.04.2022г. на директора на РЗОК-П. следва да се отмени от съда в оспорените ѝ с жалбата части по точки 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10 и 11 от съдържанието ѝ.

При този изход на спора РЗОК - П. следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото съдебно разноски в общ размер на 2050 лева, съгласно приложените доказателства за направени разходи за заплащането на държавна такса – 50 лв. и депозит за СМЕ – 2000 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 72-ри състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на МБАЛ“Сърце и Мозък“ ЕАД – [населено място] за налагане на санкции № РД-08-671/15.04.2022г., издадена от директора на РЗОК-П., **В ЧАСТТА** по точки 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10 и 11 от съдържанието ѝ, с които на МБАЛ“Сърце и Мозък“ ЕАД на основание чл. 414, ал. 3 от Н. за 2020 - 2022 са наложени осем отделни санкции „финансова неустойка“, всяка в размер на 200 лева.

ОСЪЖДА РЗОК – П. да заплати на МБАЛ“Сърце и Мозък“ ЕАД – [населено място] сумата от 2050 лв., представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: