

# Протокол

## №

гр. София, 13.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в**  
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1664** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение Българска работодателска асоциация иновативни технологии „Б.“, представлявано от Д. Д. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. К. и адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, представлява се от правен съветник А. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министъра на труда и социалната политика /МТСП/ – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 29.05.2025г., депозирано чрез адв. К., по искането за спиране на делото.

ДОКЛАДВА становище, депозирано от заинтересованата страна чрез юрк. Т. на 12.06.2025г., с което се представят писмени доказателства с опис, а именно: 16 броя папки / класьори/, както и 8 броя пълномощни.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. Т. и адв.К. препис от молбата на заинтересованата страна от 12.06.2025г.

АДВ. К. и АДВ. Т. /поотделно/: Моля да ни предоставите възможност да се запознаем с представените от заинтересованата страна писмени доказателства. Водим допуснатите ни до разпит свидетели.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК А. Г.: Да се приемат представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

ЮРК. Т.: Моля да приемете представените доказателства. Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от заинтересованата страна със становището от 12.06.2025г. писмени доказателства, съдържащи се в 16 броя папки / класьори/, които следва да се обособят като приложения по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалните представители на жалбоподателя в едномесечен срок от днес, да се запознаят с представените от заинтересованата страна доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

В залата се въведоха свидетелите, като СЪДЪТ СНЕ тяхната самоличност.

Е. М. Д. – 25 годишен, неосъждан, неженен, без връзка с жалбоподателя.

И. К. К. – 31 годишен, неосъждан, неженен, без връзка с жалбоподателя.

Н. П. С. – 39 годишен, неосъждан, женен. Работя в МТСП на длъжност началник отдел „Трудово право и условия на труд“.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелите ОБЕЩАХА да кажат истината.

За разпит в залата остана свидетелят Е. М. Д..

На въпроси на съда и страните, свидетелят Д. отговори:

Запознат съм с работата на комисията в МТСП и присъствах на заседанията ѝ. Присъствах на няколко заседания в края на месец декември 2024г. и началото на месец януари 2025г. в качеството на наблюдател на Сдружение „Б.“. Заседанията на комисията бяха открити и се провеждаха в зала „Мраморна“ в сградата на МТСП. Освен членовете на комисията на заседанията присъстваха и други наблюдатели на други работодателски организации. Ние бяхме допуснати в залата. На наблюдателите им беше отредено място в единия край на залата. Конферентната зала, в която заседаваше комисията е много голяма и членовете заседаваха по-скоро във втората част на залата.

Комисията се състоеше около 10-15 души. Ние нямаше как да виждаме какво правят членовете на комисията. Не ги чувахме добре, доколкото имаше известно разстояние между нас. Членовете на комисията работеха предимно по двойки по мой спомен. Нямаше озвучителна уредба в залата. Председателят на комисията не разговаряше с наши представители.

Ние на практика седяхме от 09:00ч. до 13:00ч. или от 09:00ч до 17:00ч. според зависи колко продължават заседанията. Последните заседания бяха малко по-дълги и общо взето седяхме и

гледахме. Нямаше активно участие от наша страна или от страна на комисията. Доколкото ми е известно не са водени протоколи, а и такива на нас не са ни предоставяни след всяко заседание. Не мога да кажа по какъв начин е протичал редът за разглеждане на преписките, тъй като при нас не се чуваше, защото ние бяхме на около 4 – 5 метра от тях. Някои наблюдатели стояха в самия край на масата, а другите стояхме на едни столове, които бяха в началото на залата и няхаме нито видимост, нито имахме начин да разберем със сигурност какво се случва при членовете. Дори не можахме да разберем кога се разглежда нашата преписка.

Седяхме в другия край на залата, защото там имаше свободни места. Никой от комисията не ни обясняваше какво в момента вършат и на нас не ни беше ясно това.

Никой от комисията не ни даде информация, че ще бъдат зачетени за членове на организациите само тези, за които са представени пълномощни.

Въобще ни не ставаше ясно конкретно на коя организация се обсъждаха документите и респ. какви бяха съображенията на комисията. Членовете обсъждаха преписките помежду си.

В някои от заседанията присъствах аз, в някои колегата К., а в други и г-н Д..

В Наредбата за установяване на критериите за представителност доколкото си спомням наблюдателите имат обща функция да следят за законосъобразността на процеса. Правото да получаваме информация за движението на процедурата е обуславящо от тази функция. Това, че сме присъствали физически в залата нямаше никакво реално отражение върху упражняването на нашите функции.

Моето мнение е, че наблюдателите могат да следят и участват в процедурата.

Повтарям, протоколи на нас наблюдателите не са ни предоставяни. Не знам дали в последствие са съставяни такива. Не ми е известно да е имало аудиозапис.

На заседанията, на които съм присъствал, нямаше толкова много хора, освен членовете на комисията. Пак казвам, че моето разбиране беше, че това са местата, на които можехме да седнем.

Никой не ни е водил да сядаме на точно конкретни столове.

Всички представители на работодателските организации седяхме в една и съща част на залата.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

За разпит в залата влезе свидетелят И. К. К..

На въпроси на съда и страните, свидетелят К. отговори:

Аз бях наблюдател и присъствах на заседанията на комисията на МТСП, които се проведеха миналата година през месеците ноември и декември.

С Е. Д. участвах поотделно в заседанията. Заседанията се провеждаха в зала „Мраморна“ на МТСП. Зала „Мраморна“ е голяма конферентна зала. Комисията седеше на дълга заседателна маса в единия ѝ край. Наблюдателите бяхме в другия край на масата. Аз бях на масата, но в другия ѝ край.

Абсолютно нищо не се чуваше от това какво говорят членовете на Комисията.

Никой не ни уведомяваше във всеки един момент коя преписка се разглежда и какво точно се разглежда, съответно какви са решенията. Самите членове на комисията си гледаха документите от класьорите, работиха нещо на лаптопите, но никой не разбра какво точно се случва. Членовете си говориха помежду си.

В залата имаше микрофони, но те не бяха включени.

Заседанията бяха едни и същи. Сутрин влязахме в залата, сядяхме в единия ѝ край, а членовете от Комисията отиваха в другия край на масата. Хващаха класьорите с папките, разглеждаха ги,

коментираха ги, работеха на лаптопите си, но ние не разбирахме точно какво правят. Не ни уведомяваха коя точно преписка се разглежда.

На първото заседание заместник- министърът държа реч, на която каза, че няма да се толерира грубо поведение спрямо комисията. Прозвуча малко все едно ни се скара от самото начало и от там насетне наблюдателите не сме комуникирали с членовете на комисията. На първото заседание наблюдател отиде да разговаря с членовете на комисията, но пред всички му беше отговорено, че им е забранено да общуват с нас. След тези две ситуации никой не посмя да води каквито и да било разговори с членовете на комисията.

По време на заседанията не мисля, че се водеха протоколи. Аз не съм видял протокол. Един или два пъти ме попитаха кой съм, уж, за да ме запишат, но протокол не съм виждал.

На последните заседания председателят и зам.-председателят на комисията казаха, че скоро ще започнат да уточняват дублажите, но без никаква конкретика.

Никой от комисията не ни уведоми, че ще зачитат само онези органи, за които са представени пълномощни.

Комисията още на първото заседание определи къде трябва да седнат наблюдателите, съответно не ни позволяваха да седим твърде близо до тях.

Правомощията ми като наблюдател на първо място са да следя за работата на комисията и ако в рамките на дейността ѝ излязат някакви неясноти да съдействам, за да се изяснят. Аз само наблюдавам работата на комисията в процедурата.

Аз нищо не разбрах какво се прави по време на заседанията.

Никакви решения не ни бяха съобщавани, още по-малко за дублажи. Това стана едва в електронна форма, като ни се изпрати писмо на имейла, но на нас като наблюдатели в процедурата нищо не ни беше дадено в този смисъл.

Никой не ни е проверявал самоличността. Няколко пъти са ме питали как се казвам и кого представлявам.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

За разпит в залата влезе свидетелят Н. П. С..

На въпроси на съда и страните, свидетелят С. отговори:

Бях член на комисията и неин заместник-председател. Миналата година и началото на тази година се проведеха около 17 заседания на комисията, като за всяко едно от заседанията се изготвяше протокол. Комисията е създадена със заповед, но не мога да Ви кажа колко членове има. Бяха значителен брой, защото бяха от различни администрации. Отделно имаше наблюдатели на всяка една организации. Освен наблюдатели от работодателските организации имаше и представители на синдикалните организации, които участваха в процедурата.

Документите на работодателските организации, които в процедурата бяха шест, се разглеждаха паралелно по едно и също време за всички работодателски организации от екипи на комисията. В залата, в която се провеждаха заседанията, имаше шест компютъра като работни станции, на които стояха отделни членове на комисията и разглеждаха документите на съответната работодателска организация.

Функциите на наблюдателите в този процес е да наблюдават дейността на комисията и това дали се извършва самата дейност, т.е. отварянето на документите пред тях. Да наблюдават действията на членовете на комисията и това дали не правят нещо против интереса на самите организации. Другото, което е много важно, че на тях им се предоставя информация, чисто процедурна, поради

обема на документи, които се разглеждат от една страна на синдикатите и от друга страна на работодатели. Обяснява им се, че първо ще се разглеждат документите на синдикатите, както и какво ще включва самият процес, в това число една специална процедура за установяване на дублиражи. Бяха им обяснени още в първото заседание сроковете, в които ще се извърши, за да може те предварително да се подготвят. Самата комисия се постарала така да направи организацията на работата, че да може срокове да текат преди К.. На наблюдателите им беше обяснено кога ще се изпратят всички документи и кога ще започнат да текат сроковете. Естествено, преди да се изпращат и други документи, наблюдателите бяха уведомявани устно. Информация беше изпращана и по електронен път.

В последното заседание през месец януари 2025г. на наблюдателите им бяха представени пълномощни, които в рамките на самата процедура по установяване на дублиражите са дадени едновременно на повече от една организация. Конкретно за организацията „Б.“ имаше един брой пълномощно, но не си спомням името на самата фирма, което беше подписано от едно и също лице. И двете бяха в оригинал като едното пълномощно беше дадено на друга организация и на „Б.“. И двете бяха в периода между 6-20 декември. Бяха представени и на наблюдателите. Това се случваше и с всички други организации по време на заседанието, за да могат и те да се убедят, че комисията няма как да признае именно този конкретен работодател, защото няма как да установи към коя организация се води. Недопустимо е в рамките на процедурата едновременно да бъде член на две организации. Това бяха функциите, които наблюдателите имаха.

Работодателят не се отчита към нито една от организациите, които участват в процедурата, защото чл.10, ал.4 от Наредбата изисква изрично уточняване в случаите, когато е установен дублираж към коя организация да се брой съответното предприятие. В случая, пред комисията бяха представени пълномощни в оригинал към две организации, т.е. ние приемаме, че няма изрично уточняване.

Комисията уведоми наблюдателите за предприятията, при които е установено дублирано членство, че трябва да се представи пълномощно между 6 и 20 декември. Това се случи по време на заседание на комисията и е документирано с протокол. Това обстоятелство е вписано и в писмото на министъра на труда и социалната политика. Това писмо е изпратено официално до Сдружение „Б.“ и всички други организации, където е посочена и разпоредбата на чл.10, ал.4 от Наредбата.

Аудиозапис по време на заседанието не се води. Протоколът от заседанията се съставяше от секретар на комисията, който по време на заседанието документираща важните елементи и в края на заседанието протоколът се изготвяше и се подписваше от секретаря на комисията, от заместник-председателя и от председателя.

Когато се взимаха решения, които имат отношение към процедурата, наблюдателите бяха уведомявани обикновено в края на заседанието устно от председателя на комисията, и от мен за тези решения.

Залата, в която се провеждаха заседанията, е дълга с голяма кръгла маса. Работните станции бяха от едната страна и непосредствено където свършваха работните станции започваха местата на наблюдателите от другата страна. За да не си крецим отивахме до всички наблюдатели едновременно и им обяснявахме за самата процедура, а именно: кога, какви срокове ще текат от следващ или същия ден и какво се прави от комисията. Това не е извършвано всеки ден, доколкото не всеки ден са взимани решения от комисията, които се нуждаят от уведомления. Когато са уведомявани наблюдателите за решенията на комисията те са документиранни в протокол. Не на всяко заседание имаше за какво да информираме наблюдателите, защото на голяма част от заседанията членовете на комисията преглеждаха папки, отбелязваха в самите

таблицы и нямаше нещо, което да се вземе като решение. Това е техническа работа. Наблюдателите виждат, че ние извършваме техническа работа. За техническата работа от наша страна не сме уведомявали наблюдателите, но те имаха възможност да виждат какво практически се върши.

Не ми е известно на наблюдателите да им е казвано да не разговарят с членовете на комисията. Членовете на комисията разговаряха с тях, когато те имаха въпроси и се опитвахме да ги изясняваме, но не сме влизали в диалогов режим с никой от тях.

Протоколът от заседанията се подписваше от секретаря, от заместник- председателя и от председателя на комисията. Самият протокол няма как да се представя на всеки един член от комисията, за да се запознава със съдържанието му. Ако някой от членовете на комисията е искал да се запознае с протокола това е било възможно, но не мога да отговоря дали това е станало. Протоколите не са били предоставяни на наблюдателите.

Искам да уточня, че списъците, представени от НОИ, са представени и от самите работодателските организации. Те са изготвени от работодателските организации и са заверени от НОИ. Това им е идеята. Работата на комисията е да сравни двата списъка и дали тези, които са представени от работодателската организация като членове присъстват в списъка на НОИ, където се удостоверява броят със заетите лица. Вторият елемент е да се установи дали за тези организации, които присъстват и в двата списъка, т.е. са декларирани като членове и имат наети лица, има съответните документи за упълномощаване. Съгласно Кодекса на труда упълномощаването може да стане по два начина. Единият е чрез пълномощно, дадено директно от работодателя на съответната работодателска организация, а другият е чрез браншова организация, т.е. браншовата организация предоставя списък с нейните членове, които са упълномощили да ги представляват в процедурата. Работата на комисията е да провери дали съответният работодател, който е в списъка на работодателските организации на НОИ има пълномощно, независимо дали е индивидуално към националната работодателска организация или е включен в браншова организация, която е упълномощила националната браншова организация.

Ако един работодател присъства в двата списъка, но няма пълномощно ние не го признаваме. Критериите, поради които не се признават определени работодатели като членове в процедурата са описани в доклада.

Ние поканихме наблюдателите да заемат определените за тях места, защото на другите места на масата бяха разположени компютрите и столовете на членовете на комисията.

Последният наблюдател беше на разстояние около 0,30 м. от последния член на комисията. Пак уточнявам, че масата е кръгла. Нямаше разстояние между столовете и последният наблюдател беше в непосредствена близост до последния член на комисията.

Не мога да отговоря на въпроса дали на позицията, на която са стояли наблюдателите са имали видимост към работата на комисията.

В залата няма паравани или прегради, които да препятстват възможността на всеки един от наблюдателите да вижда какво се случва в момента на заседанието.

След изчерпване на въпросите **СЪДЪТ** освободи свидетеля.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **03.10.2025г.** от **10:00** часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 ч.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**